รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะ/วิทยาลัย วิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
สาขาวิศวกรรมอาหาร ระดับปริญญาโท
ประจำปีการศึกษา 2564

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หยาดฝน ทนงการกิจ	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนวัฒน์ นิทัศน์วิจิตร	รองประธาน
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา นาคประสม	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พันธ์ศักดิ์ ภักดี	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รจพรรณ นิรัญศิลป์	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร.อุดมลักขณ์ ธรรมปัญญา	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤดา ชูเกียรติศิริ	กรรมการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬากร ปานะถึก	กรรมการ
7. น.ส.สิริกร บุญฟู	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาโท-เอก

เกณฑ์การประเมิน	สถานะผ่านเกณฑ์
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	ผ่าน
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	ผ่าน
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	ผ่าน
8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	ผ่าน
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และ การค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	ผ่าน

10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน

การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร

C1 Expected Learning Outcomes Rating Score = 3

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 3-7 การพัฒนาหลักสูตรและการได้มาซึ่ง PLOs ของหลักสูตรได้อาศัยแนวทางของ OBE และเลือกใช้ Bloom's Taxonomy มาใช้ในการจัดระดับการเรียนรู้ซึ่งปรากฏใน มคอ.2 หน้า 53 - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 4-6 ตารางที่ 1.2 ได้แสดงความสอดคล้องระหว่าง PLOs ของหลักสูตรกับ Vision, Mission ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตลอดจนจากการพิจารณา PLOs ของหลักสูตรพบว่าสอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 7 ได้กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลักสูตรได้มีการเผยแพร่ PLOs ของหลักสูตรทั้งหมด 4 กลุ่ม - จาก SAR หน้า 7 หลักสูตรมีช่องทางการสื่อสารให้แก่ stakeholder ทุกกลุ่ม	- จากการตรวจ SAR และ มคอ.2 ปรากฏว่าหลักสูตรยังไม่ได้กำหนด References หรือมาตรฐานการศึกษาในการจัดทำ PLOs ที่นอกเหนือไปจากกรอบมาตรฐานการศึกษาในระดับอุดมศึกษา (TQF) แต่ในทางปฏิบัติก็ได้มีการดำเนินการเทียบเคียงกับมาตรฐานในทางวิชาชีพ เช่น ABET เป็นต้น

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 10 ภาพที่ 1.1 ได้แสดงความสัมพันธ์ของการนำเอา PLOs กับการกำหนด KSA และ CLOs ที่ต้องการจากรายวิชา - หลักสูตรได้ระบุไว้ใน มคอ.2 หน้า 64-67 พบว่าหลักสูตรได้มีการกำหนด CLOs ของทุกรายวิชาไว้แล้ว - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีกระบวนการสื่อสาร กำกับและติดตามการจัดทำ CLOs ของรายวิชาในหลักสูตร	

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 11-12 ตารางที่ 1.4 PLOs ของหลักสูตรมีการกระจายครอบคลุมทั้ง Specific LO และ Generic LO	

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 12-14 ตาราง 1.6 ได้กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จำเป็นต่อหลักสูตร และได้มีการรวบรวมข้อมูลความต้องการมาใช้ในการจัดทำ PLOs - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR ตารางที่ 1.5 และ 1.6 หน้า 12-14 แสดงผลการวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำหรับการนำมาจัดทำ PLOs	

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 15-17 มีการแสดงผลการเรียนรู้จำแนกรายชั้นปี และมีการวัดผลการเรียนรู้ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายด้วยการสอบถามความคาดหวังและความพึงพอใจต่อ PLOs ของหลักสูตรครบทุกตัว	- จากการตรวจ SAR และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่าหลักสูตรยังไม่ได้กำหนดเกณฑ์การบรรลุ PLOs แต่อาศัยการประชุมที่มีการพิจารณาข้อมูลหลายส่วนร่วมกันเพื่อสรุปผลการบรรลุ PLOs

C2 Programme Structure and Content Rating Score = 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ในตารางที่ 2.1 หน้า 19-20 ข้อมูลที่จำเป็นของหลักสูตรมีการเผยแพร่ไปยังกลุ่มเป้าหมายของหลักสูตรครบทุกกลุ่ม ครบถ้วน ตรงกับกับ มคอ.2 ฉบับล่าสุด	- จากการตรวจ SAR มคอ.2 และสื่อที่หลักสูตรเผยแพร่ข้อมูล ปรากฏว่าการเผยแพร่ข้อมูลที่จำเป็นของรายวิชายังไม่

	ครบถ้วน และยังไม่ได้กำหนดช่องทางการสื่อสารและกลุ่มเป้าหมาย

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 20 และ ภาพที่ 1.1 หน้า 10 และอธิบายในเกณฑ์ 1.2 หน้า 8 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรได้มีการออกแบบหลักสูตรตามหลัก OBE และใช้วิธี BCD ในกระบวนการพัฒนาโครงสร้างและรายวิชาของหลักสูตร	

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 21 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า ในการออกแบบหลักสูตรได้นำเอาข้อมูล Feedback ตามเกณฑ์ข้อ 1.4 หน้า 12-14 มาใช้ในการปรับปรุงโครงสร้างและกำหนดรายวิชา	

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 22 ได้มีการแสดงการกระจายความสัมพันธ์ของรายวิชากลับ PLOs ใน มคอ.2 หน้า 54-63 ซึ่งปรากฏว่าทุก PLOs มีรายวิชามารองรับครบถ้วน	- จากการตรวจ มคอ.2 หน้า 54-63 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่สามารถแสดงเหตุและผลของรายวิชาต่างๆที่มาช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs แต่ละตัวได้ (Not be clear) ซึ่งอาจจะทำให้ความเข้าใจและบทบาทหน้าที่ของการกระจายไปสู่รายวิชาที่มารองรับผิดพลาดหรือไม่เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตรได้ - จากการตรวจ มคอ.2 หน้า 54-63 พบข้อสังเกตว่ามีวิชาจำนวนมากที่รองรับ PLOs เกือบทุกตัวของหลักสูตร และจากตารางที่ 4.4 หน้า 56-57 พบว่าแผน ก แบบ ก1 PLO5 มีวิชาวิทยานิพนธ์ 4 มารองรังเพียงวิชาเดียว ประกอบกับคำอธิบายรายวิชานี้ระบุไว้ไม่ครอบคลุมผลการเรียนรู้ตาม PLO5

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are Rating Score = 3

integrated.

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 22 และตารางที่ 2.2 แสดงลำดับการเรียนรายวิชาของหลักสูตร และจากการตรวจ มคอ.2 หน้า 21-40 พบว่าลำดับโครงสร้างรายวิชาของหลักสูตรเป็นไปตามลำดับขั้นจาก basic to intermediate to specialized courses	- จากการตรวจ SAR และ มคอ.2 ไม่ปรากฏว่าหลักสูตรได้ดำเนินการบูรณาการรายวิชาซึ่งกันและกันเพื่อช่วยผลักดันให้สามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่หลักสูตรต้องการ

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR ตารางที่ 2.3 หน้า 23-24 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้มีทางเลือกให้นักศึกษาเลือกเรียนได้โดยจำแนกเป็น 4 กลุ่มวิชา โดยนักศึกษาสามารถเลือกเรียนในกลุ่มเดียวกันหรือข้ามกลุ่มได้	

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 24 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกรอบการปรับปรุงหลักสูตรไว้รอบ 5 ปี	- จากการตรวจ SAR และ มคอ.2 ไม่ปรากฏว่าหลักสูตรได้มีการกำหนดวิธีการทบทวนตลอดจนเกณฑ์ที่จะนำมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร - และจากการตรวจ SAR ไม่ปรากฏว่าหลักสูตรมีการกำหนดกระบวนการนำเอาผลการวิเคราะห์การทบทวนหลักสูตรไปใช้ในกระบวนการปรับปรุงหลักสูตร

C3 Teaching and Learning Approach Rating Score = 4

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 26-27 ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการสื่อสารปรัชญาการศึกษาได้แก่ กลุ่มของนักศึกษาและอาจารย์ - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 26-27 ตารางที่ 3.1 ได้แสดงกิจกรรมการเรียนการสอนที่สะท้อนปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่โจ้	

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 28-29และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน ได้แก่ วิชาระเบียบวิธีวิจัยสัมมนา 1-4 และ วิทยานิพนธ์ 1-4	

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 29-30 พบว่าหลักสูตรได้กำหนดให้ทุกวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ Active Learning และปรากฏรายละเอียดในตารางที่ 3.2	

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g.,commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 32 โดยมีการกำหนดนิยามของ Life-long Learning และอาศัย European Reference Framework ที่มี 8 key competences มาเป็นแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมนอกรายวิชาเพื่อส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามตารางที่ 3.3 หน้า 32-37	- จากการตรวจ SAR หน้า 32 พบว่าหลักสูตรยังไม่ได้วิเคราะห์ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่จำเป็นต่อหลักสูตร - จากการสัมภาษณ์นักศึกษาทั้งหมด 4 คน พบว่า มี 2 คนที่ไม่เข้าใจทักษะ Life-long Learning ของหลักสูตร

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 37-38 พบว่า หลักสูตรได้กำหนดรายวิชาที่มีบทบาทในการส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการ - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 37 พบว่า มีรายวิชาวิทยานิพนธ์ที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิดสร้างสรรค์ในการพัฒนากระบวนการผลิตและการสร้างนวัตกรรม	

- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 38 หลักสูตรมีรายวิชารองรับการส่งเสริมแนวคิดด้านนวัตกรรมในวิชานวัตกรรมทางอาหารสู่ผู้ประกอบการใหม่และวิชาวิศวกรรมเพื่อโลกสีเขียวสำหรับโรงงานอุตสาหกรรมอาหาร - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 38 การจัดกิจกรรมบรรยายพิเศษในวิชาสัมมนาซึ่งได้ถ่ายทอดประสบการณ์ในการทำธุรกิจ Startup ให้กับนักศึกษา	

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
- จากการตรวจ SAR หน้า 39 พบว่าหลักสูตรมีการดำเนินการตามกรอบมาตรฐานระดับอุดมศึกษา และมีกระบวนการปรับปรุงการเรียนการสอนโดยอาศัยข้อมูลจากผลการดำเนินงาน การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษา และแบบสอบถามผู้ใช้บัณฑิตเพื่อสะท้อนถึงความต้องการในภาคอุตสาหกรรม - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการกำหนดกรอบการปรับปรุงรายวิชาไว้ทุกภาคการศึกษา	- จากการตรวจ SAR ไม่ปรากฏผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องกับความต้องการในภาคอุตสาหกรรมและความสอดล้องกับ PLOs และ CLOs และการนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ในกระบวนการปรับปรุงการเรียนการสอนของหลักสูตร

C4 Student Assessment Rating Score = 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR ตารางที่ 4.1 หน้า 44-46 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่หลากหลาย	- จากการตรวจ มคอ.3 ยังไม่ปรากฏว่า การประเมินการเรียนการสอนสามารถเชื่อมโยงกับ CLOs ได้ทุกข้อ

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 51 หลักสูตรได้กำหนดช่องทางการอุธรณ์ผลการประเมินโดยการอุทธรณ์ร้องทุกข์ผ่านหน้าเวปไซต์ของคณะและผ่านระบบของมหาวิทยาลัย โดยกระบวนการอุธรณ์จะมีการแต่งตั้งให้มีคนกลางเข้ามาร่วมตรวจสอบ ซึ่งมีกระบวนการดังภาพที่ 4.1 หน้า 52	- จากการตรวจ SAR ช่องทางการอุทธรณ์ที่หลักสูตรกำหนดเป็นช่องทางในการร้องเรียนหรือร้องทุกข์ทั่วไปซึ่งไม่ได้ออกแบบมาเพื่อการอุธรณ์ผลการประเมินการเรียนโดยเฉพาะ

- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 50 หลักสูตรมีการระบุรายละเอียดการประเมินและช่องทางการอุทธรณ์ใน มคอ.3 - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 51 หลักสูตรมีช่องทางการอุทธรณ์ผลการประเมินการศึกษาหลายช่องทาง	

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 53 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดตัวชี้วัดการประเมินความก้าวหน้าไว้ในตารางที่ 4.2 หน้า 53 และมีการกำหนดเกณฑ์ในการสำเร็จการศึกษาไว้ใน SAR หน้า 46-47 - หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 53 หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้สอนประเมินความก้าวหน้าของการเรียนและติดตามผลการเรียนรู้ตามเกณฑ์ที่กำหนด ตลอดจนหลักสูตรมีข้อมูลความก้าวหน้าของการศึกษาแสดงไว้ในตารางที่ 4,3 หน้า 54	- จากการตรวจ SAR และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่าหลักสูตรยังไม่ได้กำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนและสม่ำเสมอในการสื่อสารตัวชี้วัดความก้าวหน้าและเกณฑ์ในการสำเร็จการศึกษา

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 55 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดให้ทุกวิชาต้องมีการจัดทำ Rubrics และ Marking Scheme เพื่อใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ และกำหนดให้มีการแจ้งให้นักศึกษาทราบในคาบแรกของการเรียน	- จากการตรวจ มคอ.3 และการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า Rubrics และ Marking Scheme ที่ใช้ในรายวิชาถูกพัฒนามาจาก CLOs ของรายวิชา แต่ถูกนำมาจัดทำเป็น Rubrics แบบภาพรวมของทุก CLOs แล้วนำมาประเมินในทุกกิจกรรมของรายวิชา ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนของการประเมินการบรรลุ CLOs ของรายวิชาได้

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบไว้ใน SAR หน้า 55-57 พบว่า มีการแสดงความรับผิดชอบของรายวิชากับ PLOs และแสดงคำอธิบาย	- จากการตรวจ SAR และ มคอ.2 ไม่ปรากฏวิธีการประเมินผลความสำเร็จของการบรรลุ CLOs ที่เชื่อมโยงกับการบรรลุ

ผลการบรรลุ YLOs แต่ละชั้นปี	PLOs

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรระบุไว้ใน SAR หน้า 58 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้ทุกรายวิชาต้องมีการแจ้งผลการประเมินป้อนกับไปยังนักศึกษาเป็น 2 ช่วง และจากการตรวจ มคอ.3 พบว่าทุกรายวิชามีการกำหนดเวลาในการแจ้งผลการประเมินป้อนกับไปยังนักศึกษา - จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกรายวิชาที่มีการนำเสนอผลงานจะมี comment จากอาจารย์ผู้สอนเพื่อให้นักศึกษาได้ปรับปรุงทันที	

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
- จากการตรวจ SAR หน้า 58-60 พบว่าหลักสูตรมีการดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อให้เกิดปรับปรุงการวัดผลการเรียนรู้ให้ทันต่อเหตุการณ์ ทันสมัย และตามความต้องการของภาคอุสาหกรรม	- จากการตรวจ SAR ไม่ปรากฏว่าหลักสูตรมีการกำหนดกระบวนการทบทวนและกระบวนการพัฒนาการประเมินผลที่สอดคล้องกับความต้องการของอุตสาหกรรมและสอดคล้องกับ CLOs - จากการตรวจสอบ SAR ไม่ปรากฏผลการประเมินกรอบระยะเวลาหรือข้อมูลของการทบทวนอย่างต่อเนื่อง - จากการตรวจสอบ SAR ไม่ปรากฏการนำเอาผลของการทบทวนการประเมินผลการเรียนรู้ไปใช้ในการปรับปรุงวิธีการวัดผล CLOs ในแต่ละรายวิชา - จากการตรวจ SAR ไม่ปรากฏว่าหลักสูตรได้กำหนดกระบวนการอย่างเป็นลายลักษณ์อักษรที่จะทำให้การวัดผลมีความเที่ยงตรงและน่าเชื่อมั่น ทบทวนตรวจเช็คการกำหนด PLOs.ในมคอ.3ให้ตรงกับมคอ.2 ทบทวน Rubrics ที่สัมพันธ์กับการสอบประเมินผล

C5 Academic Staff Rating Score = 3

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 59-61 -หลักสูตรมีการวางแนวทางการบริหารหลักสูตรรวมถึงการพิจารณาในส่วนของแผนอัตรากำลังในระยะช่วง 10ปี -หลักสูตรให้ความสำคัญในการส่งเสริมบุคลากรให้พัฒนาตนเองตาม IDP เพื่อตอบสนองต่อการจัดการศึกษา การวิจัย การบริการด้านการสอน	

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 62-63 -หลักสูตรมีการคิดภาระงานสอนและรายงานผล ในรูปแบบของ FTE	-ยังไม่พบการนำค่า FTE มาแสดงผลการใช้ประโยชน์ในกระบวนการพัฒนาและปรับปรุงอย่างชัดเจนและเห็นถึงการดำเนินการที่สืบเนื่องจากข้อมูล

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 66 -หลักสูตรมีกระบวนการดำเนินการด้านการประเมินสมรรถนะของอาจารย์ร่วมกับคณะ -หลักสูตรมีการประเมินสมรรถนะอย่างเป็นลำดับขั้นครอบคลุมภารกิจทั้ง 4 ด้านจากประธานหลักสูตรส่งต่อไปในลำดับขั้นของคณะเพื่อพิจารณา -กระบวนการประเมินสมรรถนะมีการแจ้งผลกลับมายังบุคลากร มีช่องทางการสื่อสารที่สามารถตรวจสอบและสอบถามผลการประเมินได้	-ยังไม่พบการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นโดยหลักสูตร

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 67-70 -หลักสูตรมีการพิจารณามอบหมายหน้าที่แก่คณาจารย์ในหลักสูตร โดยพิจารณความเหมาะสมจากคุณสมบัติ ประสบการณ์ ความรู้ความสามารถทั้งทางวิชาชีพและวิชาการ โดยมีการแสดงผลข้อมูลที่ชัดเจน	

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 68-69 -หลักสูตรมีระบบการประเมินผลเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนที่ยุติธรรม และโปร่งใส่ โดยดำเนินการอย่างเป็นลำดับขั้นร่วมกับทางคณะที่พิจารณาจากผลงานทั้งในการสอน วิจัยและบริการวิชาการ -มีระบบการคัดเลือกบุคลากรที่มีผลการปฏิบัติงานเด่นที่เป็นธรรม โดยใช้เกณฑ์ร่วมกับทางคณะ	

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 69-70 -หลักสูตรมีการนำข้อมูลด้านสิทธิประโยชน์ กฎเกณฑ์ บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของบุคลากรจากข้อกำหนดกลางของมหาวิทยาลัยโดยข้อมูลของกองบริหารทรัพยากรบุคคลมาใช้ร่วมในการดำเนินการของหลักสูตร	

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 71-75 -หลักสูตรมีการสนับสนุนให้บุคลาการสายวิชาการได้ไปพัฒนาตนเองตามความต้องการแม้จะอยู่ในสถานการณ์ที่จำกัดแต่บุคลากรสามารถดำเนินการด้านการพัฒนาตนเองที่ครอบคลุมในทุกด้านของการพัฒนาตนเองต่อวิชาชีพและงานที่ได้รับมอบหมายต่อหลักสูตร	- จากการตรวจ SAR ยังไม่พบการวิเคราะห์ความต้องการที่จำเป็นในด้านการพัฒนาอาจารย์ของหลักสูตร

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่76-78	- จากการตรวจ SAR ยังไม่พบกระบวนการประเมินการให้

-หลักสูตรมีระบบการจัดการประสิทธิภาพของการทำงานของบุคลากรที่สัมพันธ์กับส่วนของการให้รางวัลอย่างเป็นที่ยอมรับ เป็นลำดับขั้นจากระดับหลักสูตรไปยังคณะโดยเป็นการบริหารจัดการร่วม ซึ่งหลักสูตรได้มีการดำเนินงานในส่วนของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรมในส่วนของการให้ยกย่องเพื่อเป็นการให้ขวัญและกำลังใจ ผ่านทางสื่อ social media, facebook	กำลังใจ ให้รางวัลยกย่องเชิดชูเกียรติที่ตอบสนองต่อคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของหลักสูตร

C6. Student Support Service Rating Score = 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 83-86 -หลักสูตรมีกระบวนการรับเข้าของนักศึกษาที่ชัดเจน มีการสื่อสารในช่องทางที่สื่อสารได้หลากหลายช่องทางอย่างเข้าถึงทั้งในส่วนของ website facebook ศิษย์เก่า และการทำโครงงานและมีความทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ในปัจจุบัน	

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 86-87 -หลักสูตรมีการวางแผนระยะสั้นและระยะยาวในการบริการและสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการทีเพียงพอ อาทิ การมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา การเตรียมความพร้อมด้านห้องปฏิบัติการ การมีระบบสนับสนุนด้านการเบิกจ่ายที่ช่วยเหลือคณาจารย์และนักศึกษา	

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement

จาก SAR หน้าที่ 88-90 -หลักสูตรมีกระบวนการติดตามความก้าวหน้าการศึกษาของนักศึกษาอย่างชัดเจน ทั้งในรูปแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ -หลักสูตรมีการวิเคราะห์ถึงเหตุที่ทำให้ความก้าวหน้าทางการศึกษามีปัญหา รวมถึงการให้แนวทางแก้ไข	-หลักสูตรควรมีกระบวนการในการทบทวนสัดส่วนปริมาณงานที่ได้ทำการมอบหมายเพื่อการนำข้อมูลย้อนกลับมาสู่การปรับปรุงและปรับให้มีกระบวนการเรียนการสอนที่เหมาะสมยิ่งขึ้น

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 91-93 -หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการสร้างทักษะที่ให้ประสบการณ์ทั้งทางด้านการเรียน และส่งเสริมในส่วนของวิชาชีพ ที่หลากหลายและชัดเจน อาทิ การแข่งขันผลงานทางวิชาการ การทำงานวิจัยร่วมกับผู้ประกอบการ การทำงานร่วมกับชุมชน -หลักสูตรมีการนำข้อมูลการจัดกิจกรรมในแต่ละปีการศึกษามาประเมินเพื่อพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานในปีถัดไปอย่างต่อเนื่อง	

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 94-98 -หลักสูตรมีระบบและกลไกในการคัดเลือกสายสนับสนุนวิชาการเพื่อปฏิบัติหน้าที่โดยเป็นไปตามระบบและกลไกของการรับเข้าของมหาวิทยาลัย -หลักสูตรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการได้พัฒนาตนเองเพื่อให้สามารถนำความรู้ความสามารถดังกล่าวมาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่และส่งเสริมการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ	-จากการตรวจ SAR ยังไม่พบในส่วนของการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างสมรรถนะของสายสนับสนุนวิชาการที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง เช่น นักศึกษาหรือศิษย์เก่าที่ได้สัมพันธ์โดยตรงต่อการปฏิบัติหน้าที่ -ยังขาดในส่วนของการวิเคราะห์สมรรถนะของการสนับสนุนวิชาการและการดำเนินการต่อไปในระยะยาวว่าจะมีความเหมาะสมหรือต้องมีการปรับปรุงอย่างไรเพื่อการพัฒนา

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, Rating Score = 2

benchmarking, and enhancement.

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 98-99 -หลักสูตรมีการประเมินการดำเนินงานในส่วนของการจัดกิจกรรมที่ส่งผลต่อการสร้างทักษะทางด้านวิชาการและวิชาชีพ	-จากการตรวจ SAR ยังไม่พบการประเมินการบริการต่าง ๆ ของฝ่ายสนับสนุน - จากการตรวจ SAR พบว่า benchmark ที่เลือกมาเป็นคู่เทียบเป็นสาขาในคณะเดียวกัน ที่มีการใช้ supporting service ร่วมกัน

C7. Facilities and Infrastructure Rating Score = 4

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 102 หลักสูตรมีการสำรวจความพร้อมของแหล่งสนับสนุนการเรียนการสอนได้แก่ ห้องเรียน โสตทัศนูปกรณ์ learning space วัสดุและอุปกรณ์ต่าง ๆ ว่ามีความเพียงพอและพร้อมใช้งาน พร้อมทั้งมีช่องทางในการแจ้งความต้องการโดยผ่าน มคอ.5 - จาก SAR หน้า 104 – 105 พบว่าหลักสูตรมีการประเมินถึงความพอใจในด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และมีผลประเมินอยู่ในระดับพึงพอใจมาก	

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 105-106 หลักสูตร ได้มีการจัดห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์เพียงพอ และทันสมัยเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนและการวิจัย ทางด้านวิศวกรรมอาหาร มีอาจารย์ที่สอนในแต่ละรายวิชาเป็นผู้ดูแลอุปกรณ์ และมีบุคลากรในการควบคุมดูแลและซ่อมแซม	

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 108 – 109 พบว่าหลักสูตรมีห้องสมุดดิจิทัลและฐานข้อมูลงานวิจัยในระบบออนไลน์	

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the Rating Score = 4

needs of staff and students.

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 115 – 116 พบว่าหลักสูตรมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการต่อบุคลากรและนักศึกษาและมีการประเมินผลการใชระบบเทคโนโลยีสารสนเทศภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 120 – 121 พบว่าหลักสูตรมีระบบเครือข่ายอินเตอร์เน็ตและการเข้าถึงระบบโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผ่านระบบ VPN สำหรับบุคลากรและนักศึกษาให้สามารถเข้าถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในช่วงที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์	

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 122 พบว่าหลักสูตรมีมาตรการในการป้องกันโรคติดต่อในการเรียนการสอนและทำวิจัย ผ่านมาตรฐานของมหาวิทยาลัยและกรมควบคุมโรค	- จาก SAR พบว่า คณะยังไม่ได้กำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จาก SAR หน้า 124 – 129 พบว่าหลักสูตรมีการสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตใจที่ส่งเสริมให้นักศึกษาเรียนอย่างมีความสุข	

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 128 – 129 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่ดูแลสิ่งสนับสนุน	- จากการตรวจ sar พบว่า สมรรถนะที่หลักสูตรกำหนดเป็นสมรรถนะประจำของมหาวิทยาลัยซึ่งไม่ปรากฏการ

ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการ และมีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรที่ทำหน้าที่ดังกล่าว ปีละ 1 ครั้ง - จาก SAR หน้า 129 พบว่าหลักสูตรมีช่องทางในการรับข้อร้องเรียนในด้านการให้บริการ	กำหนดสมรรถนะและความต้องการ เพื่อนำมาพัฒนาการบริการ และ Skill ต่างๆ ให้สอดคล้องและตอบสนองเป็นสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการในด้าน facilities and infrastructure

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จาก SAR หน้า 130 พบว่าหลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	- จาก SAR ยังไม่พบหลักฐานของการนำผลจากการประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้มาพัฒนาให้การจัดการในด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้มีผลการประเมินที่เพียงพอและเหมาะสม

C8. Output and Outcomes Rating Score = 2

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 134 พบว่าหลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา การตกออก และระยะเวลาในการสำเร็จการศึกษา 5 ปีย้อนหลัง	- จาก sar พบว่า หลักสูตรได้มีแนวทางการแก้ปัญหาแต่ยังไม่ได้นำไปสู่การปฏิบัติ - จาก SAR ไม่พบคู่เทียบในการด้านข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา การตกออก และระยะเวลาในการสำเร็จการศึกษา และนำผลการวิเคราะห์คู่เทียบเพื่อมาปรับปรุงอัตราการสำเร็จการศึกษา การตกออก และระยะเวลาในการสำเร็จการศึกษา

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 136 – 137 พบว่าหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลการได้งานทำในปี 2564	-จาก SAR ไม่พบหลักฐานของการเก็บข้อมูลในด้านการได้งานทำย้อนหลัง 3 – 5 ปี - จาก SAR ยังไม่พบการดำเนินงานในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปปรับปรุง -จาก SAR ไม่พบหลักฐานของการวิเคราะห์คู่เทียบมาพัฒนาอัตราการได้งานทำของนักศึกษาในหลักสูตร

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จาก SAR หน้า 139 – 140 พบว่าหลักสูตรมีการเก็บข้อมูลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ประจำปี 2564 และมีการวิเคราะห์คู่เทียบกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในระดับประเทศและ Universiti Putra Malaysia ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยระดับนานาชาติ	-จาก SAR ไม่พบหลักฐานของการเก็บข้อมูลวิจัยย้อนหลัง 3 – 5 ปี และไม่พบการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปปรับปรุง รวมถึงการนำผลจากการวิเคราะห์คู่เทียบมาพัฒนาการดำเนินงานของหลักสูตร

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
- จาก SAR หน้า 145 – 146 พบว่าหลักสูตรมีการประเมินการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร	-จาก SAR ไม่พบหลักฐานของข้อมูลในการประเมินการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรแสดงย้อนหลัง 3 – 5 ปี - จาก SAR ไม่พบหลักฐานของการนำผลจากการบรรลุ PLOs มาพัฒนากระบวนการในการส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถบรรลุ PLOs

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จาก SAR พบว่าหลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหลักสูตรย้อนหลัง 4 ปี	- จาก SAR ยังไม่พบการดำเนินงานในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปปรับปรุง - จาก SAR ไม่พบหลักฐานของการใช้การวิเคราะห์คู่เทียบเพื่อพัฒนากระบวนการจัดการหลักสูตรให้ตอบสนองต่อความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหลักสูตร

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3 คะแนน

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ข้อมูลสะท้อนความคิด	ผู้ให้สัมภาษณ์
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1.หลักสูตรได้นำ PLO มาพิจารณาจัดเรียงรายวิชาในแต่ละชั้นปีเพื่อให้สอดคล้องกับ CLO และ PLO และแจ้งให้อาจารย์ผู้	1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หยาดฝน ทนงการกิจ

	สอนเพื่อวางแผนการจัดการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา และมีกระบวนการประเมินผลในแต่ละรายวิชา 2.หลักสูตรทำการเชื่อมโยงระหว่าง CLO ของอาจารย์ผู้สอน PLO ของหลักสูตร เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องและปรับให้ตรงกับ PLO ของหลักสูตร 3.หลักสูตรมีการประชุมเพื่อปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอน ให้มีความทันสมัยและความต้องการของนักศึกษาให้บรรลุ PLO 4.หลักสูตรมีสำรวจความต้องการของนักศึกษาก่อนเปิดเทอม และให้นักศึกษานำเสนอผลงาน เพื่อดูความก้าวหน้าของนักศึกษา และพัฒนาปรับปรุงเพิ่มเติมทักษะในส่วนที่นักศึกษาต้องการพัฒนา 5.หลักสูตรทำการประเมินการบรรลุ CLO โดยอาจารย์ผู้สอนทำการประเมินจากรายวิชา พิจารณาจากการจัดกิจกรรม ผลงานของนักศึกษา 6.หลักสูตรดำเนินการพัฒนาทักษะ Life-long Learning ให้กับผู้เรียน โดยพิจารณาแบ่งออกเป็น 8 ระดับ แล้วพิจารณากิจกรรมเสริมในแต่ละด้านเพื่อให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาทักษะ Life-long Learningครบทุกด้าน 7.หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอน นักศึกษาสามารถให้ข้อเสนอแนะกับอาจารย์ผู้สอน พูดคุยสอบถามความต้องการพัฒนาตนเอง การจัดกิจกรรมที่นักศึกษาสนใจ 8.หลักสูตรมีเจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร มีการวิเคราะห์ความเพียงพอ และมีการประเมินการสอบถามจากนักศึกษา ในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ เพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาการให้บริการนักศึกษา 9.หลักสูตรนำความต้องการของอุตสาหกรรมมาวางแผนในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และนำข้อมูลจากการสอบถามผู้ประกอบการมาร่วมวางแผนในการจัดหาครุภัณฑ์ส่งเสริมการเรียนการสอน	2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนวัฒน์ นิทัศน์วิจิตร 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา นาคประสม
นักศึกษาปัจจุบัน	สะท้อนข้อคิดจากนักศึกษาและศิษย์เก่า 1.สาเหตุที่เลือกเข้ามาศึกาต่อเพราะอยากหาความรู้เพิ่มเติม เรียนรู้ประสบการณ์ จะได้นำไปประยุกต์ใช้ในการทำงาน 2.อาจารย์สอนให้คิดวิเคราะห์ ได้ฝึกการคิด ได้นำประสบการณ์ตรงนี้ไปช่วยในการทำงาน	ตัวแทนนักศึกษา 1. นายอาทิตย์ ดุเจโต๊ะ รหัสนักศึกษา 6203307004 2. นางสาวธิวาพร ศิริปัญญา รหัสนักศึกษา 6303307004

	3.อาจารย์แจ้งตัวชี้วัดการประเมินความก้าวหน้าแต่ละปี โดยแจ้งก่อนเปิดเทอม แจ้งรายละเอียดเนื้อหาเกี่ยวกับการเรียน 4.หลักสูตรมีรายวิชาที่ส่งเสริมผลักดันให้นักศึกษาได้พัฒนาไปเป็นผู้ประกอบการ เป็นวิชาที่ได้เรียนรู้นวัตกรรม 5.นักศึกษาได้เรียนรู้การใช้อุปกรณ์เครื่องมือ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในที่ทำงานได้ 6. อยากให้หลักสูตรจัดหาเครื่องชั่ง 4 ตำแหน่ง เพิ่มเติมในห้องแลปทุกห้อง 7.สภาพแวดล้อมในการเรียน มีการแบ่งสัดส่วนชัดเจนสำหรับการนั่งทำงาน และการนั่งเรียน เป็นการปรับปรุงจากปีก่อนๆ ทำให้ได้รับความสะดวกสบายยิ่งขึ้น 8.นักศึกษายังไม่เข้าใจ Life-long Learning ของหลักสูตร แต่ทางหลักสูตรมีการจัดกิจกรรมในรายวิชาสัมมนาที่พัฒนานักศึกษาให้ได้เรียนรู้ในด้านต่างๆ 9.นักศึกษาได้นำ Life-long Learning มาปรับใช้รายวิชาสัมมนา การนำเสนอผลงาน ได้เตรียมข้อมูล ศึกษาค้นคว้าหาข้อมูล และนำมาวิเคราะห์ปรับปรุงผลงานของตนเอง 10.อยากให้เพิ่มวิชาที่เรียนรู้เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ เครื่องมือการวิเคราะห์ที่มากขึ้น ให้ทันตามเทคโนโลยีใหม่ๆ 11.อาจารย์ช่วยดูแลติดตามให้คำปรึกษานักศึกษาตลอดเวลาตอนนำเสนองาน อาจารย์จะให้คำแนะนำข้อเสนอแนะในการพัฒนาผลงาน 12.เจ้าหน้าที่ช่วยอำนวยความสะดวกด้านเอกสาร มีการติดตามเอกสารให้นักศึกษาได้ตลอดเวลาในช่วงการยื่นเรื่องสำเร็จการศึกษา และมีเจ้าหน้าที่ประจำห้อง Lab ที่ช่วยให้คำแนะนำ ดูแล อธิบายการใช้เครื่องมือต่างๆ	ตัวแทนศิษย์เก่า 1. นายสิปปกร สวัสดิ์สุขโข รหัสนักศึกษา 6103307004 2. นายณัฐพล ไชยวงค์ รหัสนักศึกษา 6303307003

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

กำหนดการประเมิน

วันที่ 21 มิถุนายน 2565

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร

09.00 – 09.30 น.คณบดีกล่าวต้อนรับ

09.30 - 10.30 น.-หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน

-คณะกรรมการประเมินฯ กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน

10.30 - 11.00 น.สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร (ผ่านระบบออนไลน์)

11.00 - 12.00 น.สัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า (ผ่านระบบออนไลน์)

12.00 - 13.00 น.พักรับประทานอาหารกลางวัน

13.00 - 15.00 น.ตรวจสอบเอกสาร

15.00 – 16.00 น.สรุปผลการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ

16.00 – 16.30 น.นำเสนอผลการประเมิน

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม

ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พันธ์ศักดิ์ ภักดี)
ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รจพรรณ นิรัญศิลป์)
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.อุดมลักขณ์ ธรรมปัญญา)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤดา ชูเกียรติศิริ)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬากร ปานะถึก)
กรรมการ

(น.ส.สิริกร บุญฟู)
เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 21 มิถุนายน 2565