รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะ/วิทยาลัย วิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
สาขาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์ ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2564

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิไลวรรณ พรประสิทธิ์	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวโรฒ บุญราศรี	รองประธาน
3. อาจารย์ ดร.วรวรรณ เพชรอุไร	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดริญญา มูลชัย	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ ฟองเพชร	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชดาภรณ์ ปันทะรส	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.ณัฐต์ณิชา สุขเกษม	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รจพรรณ นิรัญศิลป์	กรรมการ
5. อาจารย์นาตาลี อาร์ ใจเย็น	กรรมการ
6. อาจารย์ ดร.ชรินทร ศรีวิฑูรย์	กรรมการ
7. น.ส.สิริกร บุญฟู	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน	สถานะผ่านเกณฑ์
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน

การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร

C1 Expected Learning Outcomes Rating Score = 3

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-ตารางที่ 1.1 จาก SAR หน้า 16 – 18 พบว่า มีการใช้ Bloom's Taxonomy มาใช้ในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร -ตารางที่ 1.1 จาก SAR หน้า 16 – 18 พบว่า การจัดทำ PLOs มีความเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย -ตารางที่ 1.2 จาก SAR หน้า 19 – 21 พบว่า หลักสูตรได้เผยแพร่ PLOs ให้กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4 กลุ่ม ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา นักเรียนชั้นมัธยมปลาย และผู้ใช้บัณฑิต	-ตารางที่ 1.1 จาก SAR หน้า 16 – 18 พบว่า PLO 7 ที่ action verb "ออกแบบ" ซึ่งไม่สอดคล้องกับ Learning Level ที่หลักสูตรได้กำหนดไว้เป็นระดับ Analyze -ควรทบทวนความสอดคล้องของ PLO 3 กับพันธกิจของมหาวิทยาลัย -จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษายังไม่รับทราบหรือเข้าใจตัว PLO ของหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนการสื่อสาร PLO ไปยังกลุ่มผู้เรียน

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 12 พบว่า การจัดทำผลลัพธ์ระดับรายวิชา (CLOs) ให้สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตรครบทุกรายวิชา	

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-ตารางที่ 1.3 SAR หน้า 22 พบว่า ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ครอบคลุมทั้งผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะ (Specific Learning Outcomes)และผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic Learning Outcomes)	

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 23 – 24 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มและนำมาใช้ในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร	-SAR หน้า หน้า 23 – 24 พบว่า หลักสูตรไม่ได้แสดงให้เห็นว่า PLOs ที่กำหนดแต่ละข้อตอบสนองต่อความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนแต่ละกลุ่ม

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 24 – 25 พบว่า หลักสูตรมีการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้โดยนักศึกษา	-ทบทวนกระบวนการประเมินการบรรลุ PLO ของหลักสูตรโดยนักศึกษา

C2 Programme Structure and Content Rating Score = 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 28 พบว่า มีการจัดทำข้อมูลหลักสูตร (มคอ 2) ตามที่ระบุในคู่มือ AUNQA Version 4 หน้า 20 จำนวน 20 ประเด็น -SAR หน้า 29 พบว่า มีการจัดทำข้อมูลรายวิชา (มคอ3) ตามแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัยกำหนดรายละเอียดตามระบุในคู่มือ AUNQA Version 4 หน้า 20 จำนวน 7 ประเด็น -SAR หน้า 28 – 29 พบว่า หลักสูตรมีการเผยแพร่รายละเอียดข้อมูลของหลักสูตรและรายละเอียดข้อมูลรายวิชาให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม	-SAR หน้า 28 – 29 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีการประเมินการรับรู้และช่องทางการสื่อสารข้อมูลรายละเอียดของหลักสูตรและรายวิชา และนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงข้อมูลหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาให้สอดคล้องกับความสนใจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
	-SAR หน้า 30 ไม่พบว่ามีการนำ PLOs ของหลักสูตรไปออกแบบรายวิชาและโครงสร้างหลักสูตรด้วยวิธี Backward Curriculum Design โดยมีการนำ PLOs มีกำหนด ความรู้ (K) ทักษะ (S) และ ทัศนคติ (A) และจัดกลุ่ม KSA เป็นรายวิชา

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 30 พบว่า มีการนำข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นกรรมการปรับปรุงหลักสูตรและกรรมการวิพากษ์หลักสูตรมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรและข้อเสนอแนะทำให้ได้รายวิชาใหม่จำนวน 5 รายวิชา	- การแสดงข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สะท้อนให้เห็นถึงการนำมาปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้และรายวิชาใหม่

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-มคอ2 หน้า 73 - 87 พบว่า หลักสูตรมีการจัดทำแผนที่การกระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) สู่รายวิชา (Curriculum Mapping) ครอบคลุมทุกรายวิชา	

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 31 พบว่า รายวิชาของหลักสูตรมีการจัดเรียงลำดับรายวิชาความยากง่ายตามชั้นปี โดยมีรายวิชาศึกษาทั่วไป รายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเอกบังคับ และรายวิชาเอกเลือก	-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า รายวิชาในกลุ่มเคมี อาจจะมีเนื้อหาที่เกินความจำเป็นในการศึกษาในหลักสูตร

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 33 พบว่า หลักสูตรกำหนดกลุ่มวิชาเอกบังคับและกลุ่มวิชาเอกเลือกซึ่งผู้เรียนสามารถเลือกเรียนได้ตามความสนใจของตนเองได้	

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-SAR หน้า 33 – 34 พบว่า หลักสูตรมีการปรับปรุงตามรอบทุก 5 ปี	-SAR หน้า 33 – 34 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีการทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรที่ตอบสนองต่อความภาค

	อุตสาหกรรม

C3 Teaching and Learning Approach Rating Score = 3

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-มหาวิทยาลัยมีปรัชญาการศึกษา -หลักสูตรมีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาผ่านช่องทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย/คณะ, Facebook ของหลักสูตร	-จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้นำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยไปใช้เป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร -จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษายังไม่ได้รับรู้หรือทราบถึงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ดังนั้น หลักสูตรพิจารณาทบทวนการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มที่เกี่ยวข้อง

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-เล่ม SAR หน้า 37 มีรายวิชาที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียน การตัดสินใจ การวางแผนการทำงาน เช่น รายวิชา ยพ 345 สัมมนา วอ 497/498 โดยรายวิชา วอ 497 มีแบบฟอร์มให้นักศึกษาเลือกสถานประกอบการ และ วอ 498 มีแบบฟอร์มให้นักศึกษาเลือกอาจารย์ -จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียน การตัดสินใจและวางแผนการทำงาน โดยเฉพาะรายวิชา วอ 497 498	

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-เล่ม SAR หน้า 39 มีรายวิชาที่มีการเรียนแบบเชิงรุก เช่น ยพ 232 วอ 497/498	-ทุกรายวิชาต้องเป็นการเรียนแบบเชิงรุก -ควรมีการฝึกปฏิบัติให้สอดคล้องกับ CLOs (เช่น รายวิชา ยพ 221 ยางธรรมชาติ 3(2-3-5) ควรมีปฏิบัติการให้สอดคล้องกับ CLOs)

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning Rating Score = 3

(e.g.,commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).

Strengths	Area for Improvement
-หลักสูตรมีการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต -หลักสูตรกำหนดให้แต่ละรายวิชาระบุทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตในมคอ.3 -มีการจัดอบรม Objective Listening and Reverse เพื่อช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต	-หลักสูตรทบทวนการประเมินการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตและแสดงให้เห็นผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน พร้อมทั้งนำผลการประเมินไปปรับปรุงการพัฒนาทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-การเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ มีนวัตกรรมและแนวคิดของการเป็นผู้ประกอบการ เช่น รายวิชา ยพ 441 ยพ 345 วอ 497/498 -มีผลงานจากรายวิชา วอ 498 ที่แสดงให้เห็นถึงการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ มีนวัตกรรมและแนวคิดของการเป็นผู้ประกอบการ โดยมีผลงานเข้าร่วมประกวด เรื่อง ฟิล์มยางหุ้มภาชนะเอนกประสงค์ ได้รับรางวัล Silver จากโครงการ Thailand New Gen Inventor Award : I-New Gen Award 2021	

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-มีการพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง โดยอาจารย์ผู้สอนนำผลประเมินจากนักศึกษาในมคอ.5 มาใช้ในการปรับปรุงการสอนในปีถัดไป และระบุในมคอ.3 หากไม่มีผลประเมินจากนักศึกษา อาจารย์ผู้สอนจะกำหนดหัวข้อที่ต้องการพัฒนานักศึกษา	-จาก SAR หน้า 44 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีการทบทวนการเรียนการสอน/กิจกรรมการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของ ตลาดแรงงานและCLOs

C4 Student Assessment Rating Score = 4

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement

ระหว่างเรียน -เล่ม SAR หน้า 47 มีวิธีการประเมินแบบ Formative และ Summative assessment -เอกสารอ้างอิง 19 มีแบบฟอร์มวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อวัดประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาในแต่ละภาคการศึกษาอย่างน้อย 1 รายวิชาต่ออาจารย์ผู้สอน 1 ท่าน และมีกรรมการวิเคราะห์ข้อสอบ 2 คนต่อรายวิชา และมีการพิจารณาความสอดคล้องของข้อสอบกับ CLOs และ PLOs จบการศึกษา -มีการประเมินคุณภาพนักศึกษาโดยใช้รายวิชากลุ่มสหกิจศึกษา กำหนดเกณฑ์การใช้คะแนน ในเอกสารอ้างอิง 20, 21, 22	

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-ผู้สอนในแต่ละรายวิชามีการชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการวัดประเมินผลให้นักศึกษาทราบก่อนการเรียนในแต่ละภาคการศึกษา -ในภาคการศึกษาที่ 2 ปีการศึกษา 2564 คณะกำหนดให้ มคอ.3 ทุกรายวิชาระบุ QR code ที่แสดงหลักเกณฑ์การอุทธรณ์ให้นักศึกษารับทราบ -หลักสูตรมีแนวทางจัดการข้อร้องเรียนโดยผ่านช่องทางกล่องร้องเรียน อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ผู้สอน ประธานหลักสูตร และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรมีการกำหนดเกี่ยวกับเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาและเงื่อนไขการออกสหกิจศึกษา -จากการสัมภาษณ์นักศึกษ พบว่า นักศึกษารับทราบเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาและเงื่อนไขการออกสหกิจศึกษาจากเจ้าหน้าที่หลักสูตร	-หลักสูตรควรทบทวนการสื่อสารเกี่ยวกับเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาและเงื่อนไขการออกสหกิจศึกษาให้นักศึกษาทราบ

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จากการตรวจมคอ.3 ในเวบไซต์สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ (ปีการศึกษา 1/2564) รายวิชา ยพ 413 พอลิเมอร์เชิงประกอบ มีการระบุ Rubrics พฤติกรรมในห้องเรียน การส่งงาน และ รายวิชา ยพ 441 การจัดการอุตสาหกรรมพอลิเมอร์ มี Rubrics การเขียนข้อสอบ ทั้งสองวิชามีการกำหนดเวลาและกฎระเบียบ	

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-หลักสูตรมีวิธีการวัดและประเมินการบรรลุ CLOs และ PLOs โดยใช้แบบฟอร์มการวิเคราะห์ (เอกสารอ้างอิง 19) โดยมีกรรมการวิเคราะห์	-ทบทวนการประเมินการบรรลุ CLO ของรายวิชาและ PLO ของหลักสูตร เพื่อให้มั่นใจว่า นักศึกษาสามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรได้

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-มหาวิทยาลัยกำหนดระยะเวลาการถอนรายวิชาหลังการสอบกลางภาคการศึกษา ทำให้อาจารย์ผู้สอนต้องประกาศคะแนนสอบกลางภาคก่อนหมดระยะเวลาการถอนรายวิชา -มหาวิทยาลัยกำหนดวันส่งเกรดปลายภาค ทำให้อาจารย์ผู้สอนส่งเกรดภายในระยะเวลาที่กำหนด -อาจารย์ผู้สอนแจ้งผลการประเมิน รายงานปฏิบัติการ งานที่ได้รับมอบหมาย ภายในระยะเวลาที่กำหนด -จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่ามีการแจ้งคะแนนสอบให้นักศึกษาหลังจากสอบเสร็จ	

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จากเล่ม SAR หน้า 55 และเอกสารอ้างอิง 19 พบว่า หลักสูตรทำการทบทวนการประเมินผลผู้เรียนผ่านการวิเคราะห์ข้อสอบ โดยมีกรรมการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อตรวจ	-จาก SAR หน้า 55 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีการทบทวนการประเมินผู้เรียนที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของตลาดแรงงานและCLOs

สอบความสอดคล้องของข้อสอบที่ใช้ประเมินผลกับ CLOs และ PLOs	

C5 Academic Staff Rating Score = 4

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่า -หลักสูตรมีการกำหนดคุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตรมีวุฒิการศึกษา และความเชี่ยวชาญตรงตามความต้องการของหลักสูตร (SAR หน้า 58) -จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า อาจารย์ในหลักสูตรมีอายุงานยังไม่ถึงกำหนดเกษียณราชการ ซึ่งจะมีอาจารย์เกษียณราชการในปี 2575 ดังนั้น การวิเคราะห์อัตรากำลังจะถูกดำเนินการภายใต้การดำเนินงานในระดับคณะ หลักสูตรมีการสืบทอดตำแหน่งประธานหลักสูตร โดยดำเนินการเลือกประธานหลักสูตรชุดใหม่ด้วยการลงคะแนนเสียง หลังจากวาระการเป็นประธานหลักสูตรของ ดร.วรวรรณ เพชรอุไร สิ้นสุดวันที่ 31 กรกฎาคม 2564 โดยเลือกจากอาจารย์ที่ไม่เคยเป็นประธานหลักสูตร หรืออาจารย์ที่ไม่ได้เป็นประธานในรอบสามปี	

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 59 และตาราง 5.3 หน้า 60) พบว่า หลักสูตรมีค่า FTE ของค่อนข้างต่ำ ซึ่งหลักสูตรได้หาแนวทางการแก้ไขปัญหาด้วยการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย เพิ่มจำนวนนักศึกษาและมีภาระงานสอนมากในระยะสั้นด้วยการเกลี่ย ภาระงานให้อาจารย์ที่มีค่า FTE ต่ำ โดยมอบหมายให้คณาจารย์ในหลักสูตรได้ไปสอนในวิชาศึกษาทั่วไปหรือรายวิชาในหลักสูตรเพิ่มขึ้น	

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are Rating Score = 4

determined, evaluated, and communicated.

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 64) พบว่า คณะและหลักสูตรฯ ได้ดำเนินงานร่วมกันนการกำหนดภาระงานระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัยที่ได้รับมอบหมาย ในด้านภาระงานหลักสทั้ง 4 ด้าน ภาระงานเชิงยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย พร้อมประกาศเกณฑ์การประเมินภาระงานให้บุคลากรสายวิชาการรับทราบ โดยทำการประเมินภาระงานด้วยระบบ APS ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่า -หลักสูตรได้มอบหมายภาระงานการสอนตามความสามารถและความเชี่ยวชาญ (หน้า 65) หลักสูตรกำหนดภาระหน้าที่ของอาจารย์ตามความถนัดและประสบการณ์ โดยกำหนดภาระงานสอน ให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 5 ท่าน ทำหน้าที่กำกับ ดูแลการ เรียนการสอน รวมถึงเป็นกรรมการทวนสอบของวิชาเอกบังคับที่เปิดสอนในหลักสูตร (หน้า 64) และกำหนดหน้าที่ให้คณาจารย์ร่วมในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (ตาราง 5.8 หน้า 65)	-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 64 – 65) ขอให้หลักสูตรพึงวิเคราะห์ความเชี่ยวชาญเฉพาะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และคณาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรเพื่อให้เกิดการพัฒนาหลักสูตรตามวุฒิการศึกษา ความถนัด ความเชี่ยวขาญ และประสบการณ์

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดโปรโมชั่น (แรงจูงใจ) ในการพัฒนาสมรรถนะงานและหลักสูตรด้วยการตอบแทนการดำเนินงานด้วยงบประมาณ Intensive ซึ่งอยู่ภายใต้การดำเนินงานของคณะ	

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 64) พบว่า หลักสูตรใช้	

ระบบกลไกและสร้างความเข้าใจในการ สื่อสารเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์ต่างๆ บทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบของอาจารย์ภายใต้	

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 66 และตารางที่ 5.9 หน้า 66 – 69) และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรฯ กำหนดเป้าหมายการฝึกอบรมและพัฒนาการของบุคลากรสายวิชาการ โดยมีการดำเนินงานในปี 2565 – 2568 ใน 7 ประเด็น ดังนี้ (1) เพื่อตำแหน่งวิชาการ (2) การปรับเปลี่ยนวิธีการสอนในศตวรรษที่ 21 (3) การสร้างโจทย์วิจัย(4) การบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย และบริการวิชาการ (5) การเตรียมความพร้อมของผู้บริหารระดับคณะ (6) Leadership and Team Management และ (7) การใช้ ICT เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน	-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 66 – 69) หลักสูตรพึงนำประเด็นในการพัฒนาบุคลาการทั้ง 7 ประเด็น มาจัดทำเป็นแผนพัฒนาอาจารย์ โดยมีงวดระยะเวลาและประเด็นในการฝึกอบรมในแต่ละปี โดยหลักสูตร สามารถจัดทำแผนและดำเนินงานร่วมกับคณะ หรือแยกเฉพาะของหลักสูตร ซึ่งการดำเนินงานนั้น สามารถใช้งบประมาณจากคณะ มหาวิทยาลัย หรือ ไม่ใช้งบประมาณ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอาจารย์และสะท้อนความจำเป็นในการพัฒนาอาจารย์และหลักสูตรในปัจจุบันและอนาคต ให้เกิดการรองรับการพัฒนาหลักสูตรในรอบถัดไป -ควรมีการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานให้ตรงกับเป้าหมายที่กำหนดไว้

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 69 – 70) และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรได้แสดงความยินดีและชื่นชมทางเพจสาขาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์ ได้มอบต้นไม้ให้ เป็นขวัญกำลังใจแก่คณาจารย์ที่ได้รับการเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการและตำแหน่งในการบริหารหลักสูตรและรางวัลต่างๆ ที่สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพด้านการเรียนการสอนและการวิจัยหลักสูตรและรางวัลต่างๆ ที่สนับสนุนการพัฒนาคุณภาพด้านการเรียนการสอนและการวิจัย	

C6. Student Support Service Rating Score = 4

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to- Rating Score = 4

date.

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่า -มหาวิทยาลัยให้หลักสูตรได้มีการทบทวนนโยบายการรับสมัครนักศึกษา คุณสมบัติผู้รับสมัคร จำนวนผู้สมัคร และเกณฑ์การคัดเลือกเป็นประจำทุกปี โดยคุณสมบัติของผู้สมัครต้องมีพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการเรียนดีในระดับหนึ่ง และกำหนดจำนวนการรับนักศึกษาที่ 40 คนต่อปี (หน้า 74 -79) ซึ่งจากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า ทางหลักสูตรได้มีการทบทวนการรับสมัครคัดเลือกนักศึกษาแรกเข้าที่จำนวน 20 คนต่อปีการศึกษา มหาวิทยาลัยได้จัดทำประกาศการรับนักศึกษาใหม่ และเผยแพร่คุณสมบัติผู้สมัคร วิธีการรับสมัคร เกณฑ์การคัดเลือกผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย คณะมีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของคณะ และหลักสูตรฯ มีการจัดทำคลิปวีดิโอและเผยแพร่ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของหลักสูตร โดยได้มีการแชร์ไปในช่องทางออนไลน์ เช่น เฟสบุคของหลักสูตร กลุ่มไลน์ของนักศึกษา กลุ่มไลน์ของ ศิษย์เก่า รวมทั้งเฟสบุคส่วนตัวของบุคลากร โดยข้อมูลและคลิปวีดิโอที่ใช้ในการเผยแพร่ มีการจัดทำขึ้นใหม่ รวมถึงมีการสื่อสารไปยังโรงเรียน นักเรียนมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 6 รวมถึงมีการประชาสัมพันธ์การรับสมัครผ่านระบบการรับทุนการศึกษา โดยข้อมูลที่ประชาสัมพันธ์เป็นข้อมูลปัจจุบัน(หน้า 74 -79)	

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 78 – 79) พบว่า หลักสูตรมีกิจกรรมในการให้บริการนักศึกษา ให้คำปรึกษาทาง วิชาการและการใช้ชีวิตแก่นักศึกษาตั้งแต่แรกเข้าจนสำเร็จการศึกษา รวมถึง การให้บริการข้อมูลของหน่วยงานที่ให้บริการนักศึกษา ผ่านทางเฟสบุคของหลักสูตร	-จากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่า หลักสูตรกำหนดประเด็นในการให้บริการนักศึกษา โดยยังไม่พบการนำกิจกรรมการให้บริการนักศึกษามาจัดทำแผนการให้บริการทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ซึ่งหลักสูตรสามารถนำกิจกรรม/โครงการเสริมหลักสูตร การเรียนรู้ตลอดชีวิต และกิจกรรมนอกหลักสูตรอื่นๆ การให้ทุนการศึกษาผ่านคณะหรือมหาวิทยาลัย เป็นต้น มาประกอบเป็นส่วนหนึ่งในการจัดทำแผนการให้บริการนักศึกษา เพื่อให้การบริการนักศึกษาได้ทั้งปริมาณ

	และคุณภาพที่จะให้บริการด้านการเรียน การวิจัย และบริการวิชาการ และการใช้ชีวิตในสังคม)

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่า หลักสูตรมีระบบการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษา ระบบติดตามผลการเรียน ภาระการเรียนของนักศึกษา และการติดตามการลงทะเบียนผ่านระบบของมหาวิทยาลัย http://reg.mju.ac.th รวมถึงมีระบบติดตามการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตรภายใต้ข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย คณะ และกิจกรรมเลือกเสรี (หน้า 82) นอกจากนี้ มีการติดตามนักศึกษาผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในทุกภาคการศึกษา โดยมีผลการประเมินระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่ระดับคะแนนความพึงพอใจที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.79 พร้อมจัดทำรายงานความก้าวหน้านักศึกษาเสนอต่อหลักสูตร (หน้า 79 -81) พร้อมแจ้งเตือนให้นักศึกษารับทราบผ่านโทรศัพท์ - การแจ้งผ่านข้อความทาง Facebook หรือ Line - การแจ้งผ่าน MS team (หน้า 82)	

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่า กิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นการจัดกิจกรรมภายใต้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เช่น การเตรียมความพร้อมสหกิจศึกษา (หน้า 82) และกิจกรรมที่จัดโดยกองพัฒนานักศึกษาให้ได้ตาม TQF 5 ด้าน (หน้า 83 – 86) นอกจากนี้ หลักสูตรมีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการและกิจกรรมแข่งขันร่วมกับคณาจารย์หรือบุคลากรสายสนับสนุน โดยในปีการศึกษามีนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขัน จำนวน 6 คน (หน้า 86 เอกสารอ้างอิงที่ 45) จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มีการดำเนินงานในระบบ Online หรือ Onsite เช่น กิจกรรม	-จาก SAR และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรยังไม่มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการหรือกิจกรรมเสริมหลักสูตรและควรนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานในครั้งถัดไป

วันยาง สามารถพัฒนาทักษะด้านการประกอบอาชีพ และด้านการเรียนได้	

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง พบว่า หลักสูตรใช้แนวทางการกำหนดสมรรถนะตามตำแหน่งของบุคลากรสายสนับสนุนตามระเบียบข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย (หน้า 87) ควบคู่กับการกำหนดสมรรถนะตำแหน่งงานที่กำหนดโดยหลักสูตร (หน้า 87 -88) ในการคัดเลือกและประเมินสมรรถนะตำแหน่งงานของบุคลกรสายสนับสนุนด้วยระบบ APS เพื่อให้การปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุน ส่งเสริมการพัฒนาผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษา	

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
-จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การให้บริการนักศึกษาของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนวิชาการทั้ง 2 ท่าน สามารถให้บริการ คำแนะนำ ช่วยแก้ปัญหาด้านการเรียนให้กับนักศึกษาได้ดีและเป็นที่ประทับใจต่อนักศึกษา	-จากรายงานการประเมินตนเอง (หน้า 89-90) หลักสูตรพึงจัดทำการประเมินคุณภาพการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ และบุคลากรสายสนับสนุนที่ดำเนินงานด้านการพัฒนานักศึกษา มีการเทียบเคียงผลการปฏิบัติการ(คู่เทียบ) พร้อมมีการนำผลการประเมินคุณภาพและผลการเทียบเคียงการปฏิบัติงานมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพการให้บริการแก่นักศึกษา

C7. Facilities and Infrastructure Rating Score = 3

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรมีการเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์สำนักงานและโสตทัศนูปกรณ์พร้อมมีดูแลรักษาอุปกรณ์ (Sar p.99)	

- หลักสูตรมีการวิเคราะห์ความเพียงพอของห้องเรียน (SAR p.100)	

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการจำเพาะของหลักสูตร (SAR p. 100-101) - หลักสูตรมีวิเคราะห์ความพึงพอใจของนักศึกษาในสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องปฏิบัติการ (SAR p. 102) - หลักสูตรมีการประชุมหารือต่อกระบวนการปรับปรุงเครื่องมือ (SAR p.102)	

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- สำนักหอสมุดมีฐานข้อมูลดิจิตรอนที่หลากหลาย (SAR p.103-108) -จากการสัมภาษณ์และนักศึกษา พบว่า สำนักหอสมุดมีการให้บริการสืบค้นบทความวิจัยให้แก่อาจารย์และนักศึกษาในการค้นคว้าใช้ประกอบการเรียนการสอนอย่างเพียงพอ	

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- มหาวิทยาลัยมีการให้บริการซอฟต์แวร์ที่ถูกลิขสิทธิ์ สำหรับนักศึกษา อาจารย์ และ บุคลากร (SAR p.108-109)	-การประเมินระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาเพื่อเป็นไปตามความต้องการของนักศึกษา

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรใช้บริการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและโครงสร้างพื้นฐานการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์จากมหาวิทยาลัย (SAR p.109-110)	-ประเมินความต้องการด้านคอมพิวเตอร์การเข้าถึงเครือข่ายและการเข้าถึงสารสนเทศที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับหลักสูตรทั้งในมิติการเข้าถึงความรวดเร็วและความเพียงพอ

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with Rating Score = 3

special needs are shown to be defined and implemented.

Strengths	Area for Improvement
- มหาวิทยาลัยได้ปฏิบัติตามกฎหมายพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร กฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันอัคคีภัย บันได บันไดหนีไฟ ที่จอดรถ แสงสว่างและการระบายอากาศ ตลอดจนจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในอาคารสถานศึกษา เพื่อรองรับผู้ใช้บริการและผู้ที่มีความต้องการพิเศษและมหาวิทยาลัยมีระบบในการกำกับติดตามตรวจสอบอุปกรณ์อัคคีภัยให้พร้อมใช้งานเดือนละ 1 ครั้ง และมีการฝึกซ้อมหนีอัคคีภัยและแผ่นดินไหวของหอพักนักศึกษาปีละ 1 ครั้ง - ในส่วนอาคารที่ใช้สอนของหลักสูตรได้มีการติดตั้งวงจรปิด ประตูอัตโนมัติ ตลอดจนมีกฎระเบียบในการเข้าออกอาคารอย่างเคร่งครัดและ (SAR หน้า 111) -หน่วยงานในระดับเข้าร่วมโครงการสำนักงาสีเขียวgreen office โดยจัดสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยมีการเตรียมความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์ดับเพลิงและการซักซ้อมการอพยพหนีไฟ	- หลักสูตรควรมีระบบการตรวจสอบวงจรปิด ประตูอัตโนมัติให้มีสภาพพร้อมใช้

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-หลักสูตรมีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตใจที่เหมาะสมต่อการเรียน การวิจัย และส่งเสริมสุขภาวะส่วนบุคคล (SAR หน้า 112-113)	-ควรมีการประเมินความต้องการด้านกายภาพ สังคม จิตใจและการมีสุขภาวะในการดำรงชีวิตที่ดีเพื่อนำมาวางแผนตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษา

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
- มหาวิทยาลัยได้จัดทำคู่มือสมรรถนะในปี 2554 เพื่อใช้ในการประเมินสมรรถนะบุคลากร (SAR หน้า 113) - หลักสูตรได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรตามข้อกำหนดสมรรถนะของคณะและมหาวิทยาลัย (SAR หน้า 114) - หลักสูตรมีการส่งเสริมพัฒนาทักษะสมรรถนะการปฏิบัติงานของบุคลากร/สายสนับสนุน (SAR หน้า 115)	

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
- หลักสูตรมีระบบสนับสนุนให้นักศึกษากรอกแบบสอบถามการประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน	- ควรนำผลการประเมินความพึงพอใจของคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกและนำผลการประเมินมาวิเคราะห์ เพื่อใช้เป็นแนวทางการปรับปรุงคุณภาพการให้การบริการ

C8. Output and Outcomes Rating Score = 3

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก sar หน้าที่ 122 -หลักสูตรมีการรายงานผลข้อมูลจำนวนนักศึกษาครอบคลุมทุกด้าน ทั้งในส่วนของการสำเร็จการศึกษา การลาออกระหว่างชั้นปี ระยะเวลาการสำเร็จการศึกษา -หลักสูตรมีการวิเคราะห์โดยละเอียดเป็นรายกรณีสำหรับนักศึกษาที่มีการลาออกหรือหยุดการศึกษาระหว่างชั้นปี -หลักสูตรมีการจัดโครงการเพื่อส่งเสริมพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาเพื่อให้เป็นส่วนหนึ่งของการแก้ไขปัญหาพื้นฐานความรู้ของนักศึกษาที่ส่งผลกระบทบต่อการสำเร็จการศึกษา -หลักสูตรมีการเทียบเคียงผลการดำเนินงานของหลักสูตรกับหลักสูตรอื่น	-หลักสูตรควรทบทวนการพิจารณาหาคู่เทียบที่ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพได้อย่างชัดเจน

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 130 -หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลและรายงานผลการได้งานทำหลังการสำเร็จการศึกษาอย่างต่อเนื่อง -หลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูลและนำมาสู่การปรับปรุงโดยการมุ่นเน้นให้นักศึกษามีทักษะทางวิชาชีพและความพร้อมในการเข้าสู่การทำงานหลังสำเร็จการศึกษา -หลักสูตรมีการเทียบเคียงผลการดำเนินงานกับหลักสูตรอื่น	-หลักสูตรควรทบทวนการพิจารณาหาคู่เทียบที่ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพได้อย่างชัดเจน

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic Rating Score = 3

staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 130 -จากข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี ในช่วงระหว่างปี 2563-2560 หลักสูตรมีผลการส่งเสริมการทำวิจัยร่วมระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาผ่านรายวิชาการเรียนรู้อิสระและมีการเผยแพร่ผลงานในการประชุมวิชาการระดับชาติและวารสาร -หลักสูตรมีการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย -อาจารย์มีผลงานทางวิชาการและงานสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง	-หลักสูตรควรทบทวนการพิจารณาหาคู่เทียบที่ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพได้อย่างชัดเจน

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 135 1.หลักสูตรมีการประเมินผลความสำเร็จของการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรโดยพิจารณาจากการบรรลุ PLO ของหลักสูตร	-ควรทบทวนกระบวนการ เกณฑ์การประเมินและกำหนดมาตรฐานการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้(PLO)

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้าที่ 135 1.หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลัก ผู้ใช้บัณฑิต บัณฑิต นักศึกษา 2.หลักสูตรมีการเทียบเคียงผลการดำเนินงานกับหลักสูตรอื่น	-หลักสูตรควรทบทวนการพิจารณาหาคู่เทียบที่ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพได้อย่างชัดเจน

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3 คะแนน

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ข้อมูลสะท้อนความคิด	ผู้ให้สัมภาษณ์
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1.นักศึกษายังไม่เคยได้ยินปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่โจ้	1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม

	2.อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในรายวิชา มีการสอบถามความต้องการของนักศึกษา แล้วให้นักศึกษาเสนอผลงาน โดยมีอาจารย์เป็นปรึกษา 3.ก่อนเรียนอาจารย์มีการชี้แจงวิธีการตัดเกรด เปิดโอกาสให้นักศึกษาเสนอความต้องการในตัดเกรด การเก็บคะแนน การเสนอหัวข้อที่สนใจ เพื่อไปศึกษาค้นคว้าข้อมูลและเอากลับมานำเสนอผลงาน 4.เมื่อสิ้นสุดการสอบ อาจารย์จะแจ้งคะแนน และนักศึกษาสามารถสอบถามคะแนนกับอาจารย์ผู้สอนได้ในส่วนที่มีข้อสงสัย 5.เจ้าหน้าที่ด้านบริการการศึกษา ให้บริการนักศึกษาในเรื่องการลงทะเบียน การแก้ปัญหาการเรียนให้คำแนะนำได้เป็นอย่างดี 6.อยากให้เรียงความยากง่ายของรายวิชา และลดจำนวนรายวิชามีความซ้ำซ้อนคล้ายๆกัน เช่น รายวิชาเคมี 7.อาจารย์มีคำแนะนำเกี่ยวกับการทำงาน การประกอบอาชีพ และวิธีการแก้ปัญหาในการทำงาน	2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิวโรฒ บุญราศี 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดริญญา มูลชัย 4. อาจารย์ ดร.วรวรรณ เพชรอุไร 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิไลวรรณ พรประสิทธิ์
นักศึกษาปัจจุบัน	1.นักศึกษายังไม่เคยได้ยินปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ 2.อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในรายวิชา มีการสอบถามความต้องการของนักศึกษา แล้วให้นักศึกษาเสนอผลงาน โดยมีอาจารย์เป็นปรึกษา 3.ก่อนเรียนอาจารย์มีการชี้แจงวิธีการตัดเกรด เปิดโอกาสให้นักศึกษาเสนอความต้องการในตัดเกรด การเก็บคะแนน การเสนอหัวข้อที่สนใจ เพื่อไปศึกษาค้นคว้าข้อมูลและเอากลับมานำเสนอผลงาน 4.เมื่อสิ้นสุดการสอบ อาจารย์จะแจ้งคะแนน และนักศึกษาสามารถสอบถามคะแนนกับอาจารย์ผู้สอนได้ในส่วนที่มีข้อสงสัย 5.เจ้าหน้าที่ด้านบริการการศึกษา ให้บริการนักศึกษาในเรื่องการลงทะเบียน การแก้ปัญหาการเรียนให้คำแนะนำได้เป็นอย่างดี 6.อยากให้เรียงความยากง่ายของรายวิชา และลดจำนวนรายวิชามีความซ้ำซ้อนคล้ายๆกัน เช่น รายวิชาเคมี 7.อาจารย์มีคำแนะนำเกี่ยวกับการทำงาน การประกอบอาชีพ และวิธีการแก้ปัญหาในการทำงาน	1.นายกฤษฎา มุ่งพูนกลาง รหัส 6303105301 2.นายรณกร เครือหงส์ รหัส 6303105303 3.นางสาวณัฐกมล พูดงาม รหัส 6203105302 4.นางสาวชนม์นิภา แซ่ว้าง รหัส 6203105308

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

กำหนดการประเมิน

09.00 – 09.30 น. คณบดีกล่าวต้อนรับ

-หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน

-คณะกรรมการประเมินฯ กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน

09.30 – 10.30 น. สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร (ผ่านระบบออนไลน์)

10.30 – 11.00 น. สัมภาษณ์นักศึกษา (ผ่านระบบออนไลน์)

11.00 – 12.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

13.00 – 15.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

15.00 – 16.00 น. สรุปผลการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ

16.00 - 16.30 น. นำเสนอผลการประเมิน

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม

ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ ฟองเพชร)
ประธาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชดาภรณ์ ปันทะรส)
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ณัฐต์ณิชา สุขเกษม)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รจพรรณ นิรัญศิลป์)
กรรมการ

(อาจารย์นาตาลี อาร์ ใจเย็น)
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ชรินทร ศรีวิฑูรย์)
กรรมการ

(น.ส.สิริกร บุญฟู)

เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 17 มิถุนายน 2565