



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะ/วิทยาลัย วิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2564

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนันท์ภัสร์ ราชภูมิเนียม	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรณิกา อรรถนิตย	รองประธาน
3. อาจารย์ ดร.จิตราพร งามพิระพงศ์	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร.ศรัญญา สุวรรณอังกูร	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกวรรณ ตาลดี	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.ณัฐธินิชา สุขเกษม	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกั้ง	กรรมการ
4. นางอัจฉรา เสาวฤทธิ์	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน	สถานะผ่านเกณฑ์
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน

การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร

C1 Expected Learning Outcomes

Rating Score = 3

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are

Rating Score = 3

appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรมีการใช้หลักการ Learning taxonomy 2. การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ 3. หลักสูตรมีการสื่อสาร ผลลัพธ์การเรียนรู้ ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา นักเรียน ผู้ประกอบการที่ใช้บัณฑิต โดยเอกสาร มคอ. 2 ผ่านเว็บไซต์	1. ทบทวนการใช้หลักการ Learning taxonomy ในบาง PLOs อาทิ PLO6 PLO7 ว่าเป็นกลุ่มด้าน K หรือ S 2. ทบทวนเอกสารและช่องทางการสื่อสารผลลัพธ์การเรียนรู้ ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม จากการสัมภาษณ์นักศึกษา จำนวน 6 ใน 8 คน เคยได้ยินคำว่าผลลัพธ์การเรียนรู้ แต่ไม่ค่อยเข้าใจถึงคำดังกล่าว

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงของผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชากับระดับหลักสูตร	

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร เป็น Generic และ Specific LOs	

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1. มีการนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายใน ได้แก่ นักศึกษา และผู้มีส่วนเสียภายนอก ได้แก่ ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต องค์กรวิชาชีพ และความต้องการของประเทศ	

2. ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียปรากฏและสะท้อนให้เห็นในผลลัพธ์การเรียนรู้

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
มีการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ในนักศึกษาชั้นปีที่ 4	ทบทวนวิธีการและเครื่องมือการได้มาซึ่งข้อมูลการบรรลุ PLOs

C2 Programme Structure and Content

Rating Score = 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรและรายวิชา มีความครบถ้วน โดยระดับหลักสูตรมี มคอ. 2 และระดับรายวิชา มี มคอ. 3 ตามกำหนดจากมหาวิทยาลัย ซึ่งทั้งหลักสูตรและรายวิชา มีองค์ประกอบครบตามกำหนดจากเกณฑ์ AUN QA 2. หลักสูตรและรายวิชา มีความเป็นปัจจุบัน โดยหลักสูตรมีการปรับปรุงตามรอบระยะเวลาการปรับปรุง และรายวิชา มีการประเมินและปรับปรุงทุกภาคการศึกษา 3. หลักสูตรและรายวิชา มีความพร้อมใช้งาน และมีการเผยแพร่ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยมีข้อมูลและมีการเผยแพร่ เช่น เว็บไซต์ของหลักสูตรและคณะ	ทบทวนถึงเอกสารที่ใช้ในการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการออกแบบหลักสูตรโดยจัดรายวิชาให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้	ทบทวนกระบวนการออกแบบหลักสูตรโดยใช้หลักการ Backward curriculum design

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก โดยจัดในรูปกรรมการ จำนวน 2 ชุด คือ กรรมการปรับปรุงหลักสูตร และกรรมการวิพากษ์หลักสูตร	ทบทวนกระบวนการได้มาซึ่งข้อสะท้อนกลับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่นำมาใช้ในการออกแบบหลักสูตร

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีแผนที่กระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum mapping)	

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรมีการจัดโครงสร้างรายวิชาเรียงลำดับรายวิชาอย่างเป็นระบบ จากวิชาพื้นฐาน (Basic) รายวิชาเฉพาะ (Intermediate) จนถึงรายวิชาก้าวหน้า (Advance) 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นศ. ปี 3 และ 4 ยากให้มีรายวิชาแปรรูป 3	

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีวิชาชีพเลือกเสรี จำนวน 11 รายวิชา และนักศึกษาสามารถเลือกเสรีได้ จำนวน 9 หน่วยกิต	

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรมีการประชุมผู้รับผิดชอบหลักสูตร 2 ครั้งต่อภาคการศึกษา 2. หลักสูตรมีการปรับปรุงหลักสูตรภายในรอบ 5 ปี 3. หลักสูตรมีการวางแผนสำรวจและเก็บข้อมูลความคาดหวังและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำมาปรับ PLOs	

C3 Teaching and Learning Approach

Rating Score = 3

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.

Rating Score = 3

--	--

Strengths	Area for Improvement
1. จาก SAR หน้า 49 และการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรและคณาจารย์ พบว่า หลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน ได้มีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในทุกรายวิชาโดยเน้นการเรียนการสอนที่เป็น active learning ดังปรากฏใน มคอ. 3 ของทุกรายวิชานอกจากนี้ หลักสูตรให้ความสำคัญกับปรัชญาการศึกษาใน 2 ประเด็น คือ (1) การจัดการเรียนการสอนที่มุ่งให้นักศึกษาเรียนรู้โดยการปฏิบัติ (2) การจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต 2. จาก SAR หน้า 50 หลักสูตรมีการเผยแพร่ปรัชญาการศึกษาไปยังอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาด้วยการประชุมและด้วยการแจ้งของอาจารย์ผู้สอนตามลำดับ	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษามีการรับรู้และมีความเข้าใจต่อปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยค่อนข้างน้อย อาจจะส่งผลให้ความเข้าใจต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักปรัชญาการศึกษาคลาดเคลื่อนได้ ซึ่งหลักสูตรควรพิจารณาช่องทางในการสื่อสารและวิธีการสื่อสารต่อปรัชญาการศึกษาให้นักศึกษามีความเข้าใจมากขึ้น

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 50 – 51 หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน มีรายวิชาเลือกเสรีให้นักศึกษาเลือกเรียนได้หลากหลายตามความสนใจของนักศึกษา รวมถึงการมีส่วนร่วมในการวัดประเมินผลรายวิชาโดยการประเมินผลงานของเพื่อนนักศึกษาด้วยกัน เช่น วิชา ทอ 271 อาหารฟังก์ชันและผลิตภัณฑ์เสริมสารอาหาร	

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 51 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้จัดการเรียนการสอนที่เน้นปฏิบัติและเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติด้วยตนเอง	จาก SAR หน้า 52 และ จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนยังไม่ครอบคลุมทุกรายวิชานอกจากนี้ ในช่วงสถานการณ์โควิด-19 นักศึกษาได้รับการฝึกปฏิบัติด้วยตนเองน้อยลง ซึ่งอาจจะทำให้นักศึกษาได้รับการฝึกปฏิบัติจริงได้ไม่ครบถ้วน ด้วยเหตุนี้ หลักสูตรพึงหาแนวทางในการเพิ่มทักษะการปฏิบัติจริงเพิ่มเติมให้แก่ นักศึกษาในช่วงที่สถานการณ์โควิด - 19 ดีขึ้น

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning Rating Score = 4

(e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).

Strengths	Area for Improvement
จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรและคณาจารย์ พบว่าหลักสูตรได้นำประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตของยุโรปจำนวน 8 ประเด็น มาเป็นประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร โดยรายวิชาสามารถเลือกประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิตในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนได้ตามความเหมาะสมของรายวิชา โดย หลักสูตรได้ดำเนินการส่งเสริมให้นักศึกษาแสวงหาคำความรู้ เพื่อพัฒนาตนเองและนำความรู้ที่นำมาประยุกต์ใช้เพื่อแก้ปัญหา ตลอดระยะเวลาของการศึกษาผ่านวิชาต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตในนักศึกษา โดยเน้นรูปแบบการเรียนการสอน 2 แบบ (จาก SAR หน้า 51) คือ (1) Thinking Based Learning และ Experiential Learning มีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตที่สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs และ (2) Problem Based Learning และ Project Based Learning เช่น จากรายการหลักฐาน มคอ. 4 ของรายวิชา สหกิจศึกษา มีการจัดการเรียนการสอนที่รองรับการเรียนรู้ตลอดชีวิตใน 2 ประเด็นหลัก คือ ในด้าน (1) มีวินัย ตรงต่อเวลา และรับผิดชอบต่องานของตนเอง สังคมและ สิ่งแวดล้อม และ (2) เคารพสิทธิของผู้อื่น คำนึงถึงความเสมอภาค รวมถึงระเบียบและกฎหมายในสังคม ซึ่งทางหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนได้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาการเรียนรู้ตลอดชีวิตควบคู่กับการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา	

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1. จาก SAR หน้า 53 อาจารย์มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นนักศึกษาพัฒนาแนวคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ผ่านรายวิชาต่าง ๆ เช่น วิชา ทอ 491 โครงการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร และมีรายวิชาที่สนับสนุนให้นักศึกษามีแนวคิดและได้เรียนรู้การเป็นผู้ประกอบการ คือ วิชา ทอ 361 การเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรมในอุตสาหกรรมอาหาร (เอกสารอ้างอิง 3.5.2 มคอ. 3 ทอ 361) ซึ่งมีการสอน Design Thinking เป็นสาระหลัก โดยจากการ	จาก SAR หน้า 53 ยังไม่ปรากฏผลที่เกิดขึ้นในการส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถเป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์หรือมีความสามารถในการเป็นผู้สร้างนวัตกรรมได้

สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า จำนวนนักศึกษาที่สนใจที่จะเป็นผู้ประกอบการมีจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ 2 ปีการศึกษาที่ผ่านมา และในปีการศึกษา 2564 มีนักศึกษาจำนวนสูงถึง 50% ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ที่มีความตั้งใจในการเป็นผู้ประกอบการ

2. จาก SAR หน้า 53 หลักสูตรได้จัดกิจกรรมนอกหลักสูตรให้นักศึกษา โดยในปีการศึกษา 2564 นักศึกษาชั้นปีที่ 4 เข้าร่วมโครงการเตรียมความพร้อมผู้ประกอบการนักศึกษาเส้นทางสู่นวัตกรรม (Research to Market: R2M) มีนักศึกษาเข้าร่วมโครงการทั้งหมด 3 คน และโครงการเกษตรพันธุ์ใหม่ รุ่นที่ 4

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้มีการทวนสอบกระบวนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาอย่างต่อเนื่องใน 2 ปีการศึกษาที่ผ่านมา ด้วยการทบทวนความสมบูรณ์ความสอดคล้องเนื้อหา กิจกรรมการเรียนการสอน และการประเมินที่ระบุใน มคอ. 3 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในรายวิชาบังคับ ซึ่งทำให้หลักสูตรได้ผลการทวนสอบและการพัฒนารายวิชาใหม่ในหลักสูตรปรับปรุงใหม่ปีการศึกษา 2565	จาก SAR หน้า 54 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า ในปีการศึกษา 2564 หลักสูตรไม่พบการทวนสอบกระบวนการทบทวน หรือทวนสอบกระบวนการจัดการเรียนการสอน เพื่อยืนยันว่ากระบวนการจัดการเรียนการสอนก่อให้เกิดการบรรลุ CLOs และได้ผลสัมฤทธิ์ตรงตามความต้องการของภาคแรงงานและภาคอุตสาหกรรม

C4 Student Assessment Rating Score = 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 58 หลักสูตรมีวิธีการประเมินนักศึกษาที่หลากหลาย แตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของวัตถุประสงค์การเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา เช่น ในรายวิชา ทอ 210 จุลชีววิทยาทางอาหาร และ ทอ 497 สหกิจศึกษา ซึ่งจากรายการหลักฐาน มคอ. 4 ของรายวิชาสหกิจศึกษา (SAR หน้า 46) CLOs ของรายวิชา มีความ	

สอดคล้องกับวัตถุประสงค์รายวิชา โดยมีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นการปฏิบัติด้วยตนเอง

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 60 หลักสูตรกำหนดช่องทางการอุทธรณ์ไว้ใน มคอ. 2 ซึ่งคณะได้จัดทำตามประกาศเรื่องหลักเกณฑ์การร้องทุกข์สำหรับนักศึกษาสังกัดคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร มีคณะกรรมการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ระบุขั้นตอนการร้องทุกข์และการดำเนินการ ทั้งนี้ แต่ละวิชาจะแจ้งช่วงระยะเวลาการเรียนและช่องทางติดต่อในรูปแบบ QR code ใน มคอ.3 และนักศึกษายังสามารถร้องทุกข์ได้โดยตรงผ่านคณบดี ทั้งนี้ จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า นักศึกษาบางส่วนเข้าร้องอุทธรณ์กับอาจารย์ผู้สอน และได้รับการแก้ไขปัญหาข้อข้องใจได้อย่างดี	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การดำเนินการร้องทุกข์ด้านการจัดการเรียนการสอนไม่ได้ผ่านคณะกรรมการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ หรือคนกลางที่รับผิดชอบการดำเนินการ ด้วยเหตุนี้ขอให้คณะและหลักสูตรควรแจ้งให้นักศึกษาทุกคนรับทราบเกี่ยวกับช่องทางและกระบวนการขั้นตอนการอุทธรณ์ด้านการจัดการเรียนการสอน

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 60 นักศึกษาจะได้รับการตรวจสอบความก้าวหน้าก่อนสำเร็จการศึกษา คือ เมื่อนักศึกษาเรียนจบเทอม 1 ชั้นปีที่ 4 นักศึกษาจะได้รับการตรวจสอบความก้าวหน้าจากอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาสหกิจศึกษาว่า นักศึกษามีผลการเรียนอยู่ในเกณฑ์ตามเงื่อนไขของการออกไปปฏิบัติงานสหกิจศึกษาหรือไม่ กล่าวคือ นักศึกษาจะต้องมีระดับคะแนนสะสมไม่ต่ำกว่า 2.00 เพื่อให้ผ่านเกณฑ์การจบการศึกษาที่หลักสูตรและมหาวิทยาลัยกำหนด และได้ทำการแจ้งเกณฑ์การจบการศึกษาให้นักศึกษารับทราบเป็นรายบุคคล โดยอาจารย์ผู้สอนหรืออาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับเกณฑ์ดังกล่าว	

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement

จาก SAR หน้า 61 มคอ.3 พบว่า หลักสูตรมีนโยบายให้ทุกรายวิชาจะระบุช่วงเวลาในการประเมินในรูปแบบปฏิทินการทำงาน วิธีการประเมินรวมทั้งเกณฑ์การประเมิน การกระจายน้ำหนักการประเมิน การแจ้งผลการประเมินและการตัดเกรด ซึ่งจะมีการแจ้งให้นักศึกษาทราบในช่วงแรกของภาคเรียนของการเรียนการสอนในแต่ละวิชาและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ	1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า การแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการวัดและการประเมินผลสัมฤทธิ์ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครบทุกวิชาซึ่งส่งผลให้นักศึกษาไม่สามารถเตรียมความพร้อมของตนเองในการรับการวัดประเมินผลรายวิชาได้ 2. จาก SAR หน้า 61 พบว่า หลักสูตรมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการใช้ Rubric และ marking scheme ในการวัดประเมินผลของนักศึกษา เช่น จากรายการหลัก มคอ 4 สหกิจศึกษา การกำหนดเกณฑ์ของ Rubric ยังไม่สามารถระบุระดับผลคะแนนได้ตรงกันในแต่ละหัวข้อย่อยของการประเมิน
--	--

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
1. จาก SAR หน้า 62 หลักสูตรมีนโยบายให้อาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรร่วมกันพิจารณาวิธีการประเมินสอดคล้องและตอบสนองต่อ CLOs และ PLOs 2. จาก มคอ. 4 ของรายวิชาสหกิจศึกษา หัวข้อเกณฑ์ย่อยในการประเมินการปฏิบัติงานของนักศึกษา ครอบคลุม CLOs ของรายวิชาที่บ่งชี้ให้เห็นถึงความสามารถในการใช้ภาษา การใช้สื่อ และการแก้ปัญหา รวมถึงมีเกณฑ์การประเมินที่สะท้อนไปถึงประเด็นการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. จาก SAR หน้า 62 ในปีการศึกษา 2564 ในรายวิชา ทอ 321 วิเคราะห์อาหาร ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาค่อนข้างต่ำ ซึ่งสรุปว่า สาเหตุน่าจะมาจากสภาพแวดล้อมในการเรียนการสอน ทั้งนี้ การทวนสอบผลการเรียนรู้ของนักศึกษานี้ ยังไม่พบการทวนสอบเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดประเมินผลนักศึกษา 2. จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในด้านความสอดคล้องของ CLOs และ PLOs ยังไม่ปรากฏข้อมูลที่ชัดเจน ขอให้หลักสูตรพิจารณาขั้นตอนกระบวนการในการดำเนินการให้ชัดเจนขึ้น เพื่อป้องกันความคลาดเคลื่อนในการประเมินผลสัมฤทธิ์ความสอดคล้องของ CLOs และ PLOs ได้

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 63 ทุกรายวิชามีการกำหนดกิจกรรมและเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินไว้ล่วงหน้าและระบุไว้ใน มคอ. 3 ซึ่งมีการกำหนดช่วงระยะเวลาการให้ Feedback อย่างชัดเจน โดยที่ภายหลังการสอบหรือการส่งงานแต่ละครั้ง อาจารย์จะแจ้งคะแนนสอบ/รายงานพร้อมคำแนะนำ มีการเฉลยข้อสอบ เพื่อให้นักศึกษาเรียนรู้คำตอบและแนวทางการตอบคำถามที่ถูกต้อง ทำให้เกิดการพัฒนาตัวเองในการสอบ/การส่งงาน และอาจารย์จะประเมินพัฒนาการของนักศึกษา	

จากการส่งงานครั้งต่อไป ซึ่งนักศึกษามีแนวโน้มของพัฒนาการที่ดีขึ้นเมื่อได้รับคำแนะนำ โดยเฉพาะในส่วนของการทำงาน ในส่วนของคะแนนสอบนั้น นักศึกษามักนำไปใช้ในการตัดสินใจสำหรับการเพิ่ม/ถอนรายวิชา

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 64 ทุกสิ้นภาคการศึกษา จะมีการประชุมอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ผู้ดูแลหลักสูตร เพื่อพิจารณาผลการประเมินการเรียนรู้ของนักศึกษาและมีการรายงานผลการประเมินและการปรับปรุงรายวิชาใน มคอ. 5	จาก SAR หน้า 64 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตรพบว่า ในปีการศึกษา 2564 ยังไม่พบกระบวนการการทวนสอบกระบวนการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาว่าจะสามารถบรรลุ CLOs และได้ตรงตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก (ต้องการส่วนอื่น นอกจากนำมาทำ PLOs)

C5 Academic Staff

Rating Score = 4

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
SAR หน้า 55 ตารางที่ 5.1.1 และ 5.1.2 หลักสูตรได้แสดงข้อมูลแผนอัตรากำลังของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยในปี 2564 มีการเกษียณอายุราชการ 2 ท่าน โดยมีความเชี่ยวชาญด้านการแปรรูป และเคมี อย่างไรก็ตามในปี 2564 หลักสูตรได้ตำแหน่งอาจารย์ใหม่ 1 ท่าน โดยมีความเชี่ยวชาญด้านการแปรรูปซึ่งหลักสูตรได้วิเคราะห์ความต้องการในสาขานี้มาเป็นลำดับแรก เพราะการแปรรูปจะมีพื้นฐานทางด้านเคมีด้วย	จาก SAR หน้า 56 หลักสูตรมีการส่งเสริมให้คณาจารย์มีตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น อย่างไรก็ตามจากเล่ม SAR ยังไม่ปรากฏแผนของการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น หลักสูตรจึงควรกำหนดแผนในการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรสายวิชาการ เพื่อนำมาใช้เป็นแนวในการวางแผนการดำเนินงานขับเคลื่อนตำแหน่งทางวิชาการของหลักสูตร

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 58 ตารางที่ 5.2.1 หลักสูตรแสดงข้อมูลในการติดตามภาระงาน (FTE) ตลอดจนวางแผนการจัดภาระงานสอนทดแทนตำแหน่งเกษียณอายุราชการ	

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 59 หลักสูตรมีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอน เป็น 5 ระดับ และมีการประเมินตามแนวทางของมหาวิทยาลัย	จาก SAR หน้า 59 หลักสูตรได้กำหนดสมรรถนะเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีได้ครอบคลุมถึงอาจารย์ประจำหลักสูตร และจากการสังเกตในระหว่างสัมมนาพบว่าอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบางท่าน ยังไม่เข้าใจเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษาที่ใช้อย่างเพียงพอ ดังนั้นหลักสูตรควรวิเคราะห์และกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นอื่น ๆ เพิ่มเติมทั้งในส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อจะได้นำมาเป็นตัวกำหนดรูปแบบและวิธีการประเมินให้สอดคล้องกับสมรรถนะที่กำหนด เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่อไป

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 63 หลักสูตรมีกระบวนการในการจัดสรรภาระงานของคณาจารย์ โดยให้อาจารย์รับผิดชอบรายวิชาที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย 1 รายวิชา และสามารถหาบทบาทอาจารย์ผู้มีส่วนร่วมที่มีความเชี่ยวชาญด้านเดียวกันมาเป็นผู้ร่วมสอน ทำให้ภาระงานอาจารย์ผู้สอนไม่หนักมากเกินไป (ตาราง 5.2.1)	

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 63 มีการใช้ระบบการประเมินผลการปฏิบัติงาน ที่ครอบคลุมทั้งการสอน การวิจัย การบริการวิชาการตามพันธกิจ ตลอดจนพฤติกรรมการทำงาน	

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 64 มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศเช่นระบบสิทธิประโยชน์ และสวัสดิการต่าง ๆ การขอตำแหน่ง	

วิชาการ การติดตามความก้าวหน้า รวมถึงข้อกำหนดจรรยาบรรณในวิชาชีพ ที่บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลได้

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 65 หลักสูตร มีการสนับสนุนงบประมาณในการอบรมแก่บุคลากร และมีการวิเคราะห์ความต้องการในการอบรมของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ตลอดจนมีแผนพัฒนาตนเองของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	จาก SAR หน้า 65 หลักสูตรจัดทำแผนพัฒนาตนเองเฉพาะในส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มิได้ครอบคลุมถึงอาจารย์ประจำหลักสูตร ควรมีการดำเนินการที่ครอบคลุมทั้งในส่วนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร ตลอดจนการกำกับติดตามการพัฒนาเองให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 68 หลักสูตรมีกระบวนการยกย่องเชิดชูเกียรติ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย คณะ และหลักสูตร	

C6. Student Support Service

Rating Score = 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 72 หลักสูตรมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรผ่านช่องทางที่หลากหลาย และมีการกำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกนักศึกษา เพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีคุณภาพมากขึ้น	

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
	หลักสูตรควรวิเคราะห์ความต้องการของสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ แล้วนำวางแผนการให้บริการ สิ่งสนับสนุนทั้งด้านวิชาการ การวิจัยและการบริการด้านอื่น ๆ ของหลักสูตร ทั้งในระยะ

	สั้น และระยะยาว เพื่อช่วยให้หลักสูตรสามารถประเมินประสิทธิภาพและคุณภาพของการบริการของหลักสูตรได้
--	---

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 80 หลักสูตรมีการติดตามข้อมูลความก้าวหน้าและภาระงานของนักศึกษา	จาก SAR หน้า 80 แม้ว่าหลักสูตรมีการติดตามข้อมูลของนักศึกษา อย่างไรก็ตามยังไม่พบระบบที่มีการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ผล เพื่อนำผลการวิเคราะห์มาช่วยวางแผน ตลอดจนให้ข้อมูลป้อนกลับเพื่อการพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุ PLO ของหลักสูตร

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
	จาก SAR หน้า 85 แผนกิจกรรมของหลักสูตรจะเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัยเป็นหลัก ซึ่งอาจไม่ตอบสนองต่อทิศทางการพัฒนานักศึกษาของหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรจึงควรทบทวนแผนกิจกรรมตลอดจนวิเคราะห์ผลลัพธ์ของกิจกรรมต่าง ๆ ของหลักสูตรที่สามารถส่งเสริมประสบการณ์การเรียนรู้และการทำงาน เพื่อนำมาปรับปรุงให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 86 หลักสูตรแสดงให้เห็นถึงการจัดการสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ตลอดจนการกระจายภาระงานให้แก่บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ เพื่อให้หลักสูตรสามารถดำเนินการได้	

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation,

Rating Score = 2

benchmarking, and enhancement.

Strengths	Area for Improvement
	จาก SAR หน้า 92 หลักสูตรยังไม่ได้เทียบเคียงผลการให้บริการสิ่งสนับสนุน เพื่อนำผลการวิเคราะห์การเทียบเคียงมาปรับปรุงพัฒนาการให้บริการสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ

C7. Facilities and Infrastructure

Rating Score = 3

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 99 และการสัมภาษณ์นักศึกษาแสดงให้เห็นว่าหลักสูตรมีจำนวนห้องเรียน และอุปกรณ์การเรียนที่เพียงพอ	

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 101 พบว่า หลักสูตรมีจำนวนห้องปฏิบัติการที่ตลอดจนโรงงานต้นที่ตอบสนองการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยในหลักสูตร	จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า บางเครื่องมือและอุปกรณ์ทั้งในส่วนห้องปฏิบัติการและโรงงานต้นแบบมีพร้อมใช้งานหรือนักศึกษาไม่สามารถเข้าไปใช้งานได้เต็มที่ ตลอดจนบางเครื่องมือเป็นอุปกรณ์รุ่นเก่าไม่ตอบสนองกับเทคโนโลยีในปัจจุบันหรือที่ใช้ในภาคเอกชน

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 106 หลักสูตรใช้ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก ซึ่งมีการให้บริการหนังสือ ตำรา E-book และฐานข้อมูลสารสนเทศที่เพียงพอ	

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.

Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 113 มหาวิทยาลัยมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการจัดการเรียนการสอน	

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network

Rating Score = 3

infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.

Strengths	Area for Improvement
	จาก SAR หน้า 115 แม้ว่าหลักสูตรแสดงข้อมูลเครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตที่ครอบคลุม อย่างไรก็ตามจากการสัมภาษณ์นักศึกษาส่วนใหญ่จะพบว่าบางพื้นที่โดยเฉพาะในส่วนของอาคารของสาขาวิชาสัญญาณเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ไม่มี หรือมีแต่ไม่เสถียร ส่งผลต่อการจัดการเรียนการสอน โดยเฉพาะในรูปแบบออนไลน์

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
	จาก SAR หน้า 116 ยังไม่พบการกำหนดมาตรฐานสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องที่หลักสูตรจะนำมาเป็นมาตรฐานเปรียบเทียบ และนำมาใช้ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จากเล่ม SAR หน้า 118 มหาวิทยาลัยมีการสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ตลอดจนสังคม และจิตใจอย่างเพียงพอ และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าคณะได้มีการจัดทำห้องอ่านหนังสือเพิ่มเติมช่วยส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ของนักศึกษา	

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
	จาก SAR หน้า 120 หลักสูตรมีประเมินสมรรถนะตามระบบของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามยังไม่พบการนำผลการประเมินมาพัฒนาการให้บริการของหลักสูตร ตลอดจนการประเมินยังไม่พบผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ โดยเฉพาะนักศึกษา และคณาจารย์ที่เกี่ยวข้อง

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are Rating Score = 3

shown to be subjected to evaluation and enhancement.

Strengths	Area for Improvement
	จาก SAR หน้า 121 พบว่าการประเมินสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ เป็นผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ยังไม่ครอบคลุม กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จำเป็นของหลักสูตร ตลอดจนยังไม่พบการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการให้บริการของหลักสูตร

C8. Output and Outcomes

Rating Score = 3

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรมีข้อมูล จำนวนการเลื่อนชั้นปี อัตราการลาออก อัตราการสำเร็จการศึกษา 2. ข้อมูลอัตราการลาออก 3 ปีย้อนหลังมีแนวโน้มดีขึ้น 3. ข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา 4 ปี ย้อนหลังมีแนวโน้มไม่สม่ำเสมอ	1. วิเคราะห์ถึงข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการลาออก เพื่อนำไปสู่การนำไปใช้ประโยชน์หรือการปรับปรุงพัฒนา อัตราการสำเร็จการศึกษาและอัตราการลาออก ให้มีอัตราดีขึ้น 2. ทบทวนและพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อนำสู่การปรับปรุงและพัฒนา

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีข้อมูลอัตราการมีงานทำของบัณฑิต	1. วิเคราะห์ถึงข้อมูลอัตราการมีงานทำของบัณฑิต เพื่อนำไปสู่การใช้ประโยชน์หรือการปรับปรุงพัฒนา 2. ทบทวนและพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อนำสู่การพัฒนา

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรมีผลงานของนักศึกษาด้านผลงาน (output) วิจัย และงานสร้างสรรค์ โดยมีผลงานวิจัย จำนวน 5 ผลงาน 2. มีข้อมูลผลงานการวิจัยของคณาจารย์ และนำไปสู่การปรับปรุงจนทำให้อาจารย์มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1	1. ทบทวนการจัดกิจกรรม (activities) ส่งเสริมด้านผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในกลุ่มนักศึกษา 2. ทบทวนและพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อนำสู่การพัฒนา

งาน/คน

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.

Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีข้อมูล 4 ปี ย้อนหลังของอัตราการสำเร็จการศึกษา	ทบทวนการวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ของหลักสูตร

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรมีการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มต่าง ๆ กล่าวคือ กลุ่มนักศึกษาชั้นปี 1-4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย บัณฑิตจบใหม่ นายจ้าง บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน 2. หลักสูตรมีแผนการนำข้อเสนอแนะจากของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มต่าง ๆ เพื่อนำสู่การปรับปรุงและพัฒนา	1. วิเคราะห์ผลการสำรวจผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำไปสู่การนำไปใช้ประโยชน์หรือการปรับปรุงพัฒนา 2. ทบทวนและพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อนำสู่การพัฒนา

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3 คะแนน

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ข้อมูลสะท้อนความคิด	ผู้ให้สัมภาษณ์
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1. มีการร่วมกลุ่มของอาจารย์เพื่อช่วยกันผลักดันการขอตำแหน่งที่สูงขึ้น 2. สมรรถนะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรประเมินตาม TOR ของสายวิชาการ 3. การวางแผนภาระงานสอนเป็นไปตามความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนแต่ละท่าน ซึ่งภาระงานสอนเป็นไปตามเกณฑ์และมีการแบ่งภาระงานให้อาจารย์ทุกท่านมีส่วนร่วม	1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชนนท์ภัสร์ ราษฎร์นิยม 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกวรรณ ตาลดี 3. อาจารย์ ดร.จิตราพร งามพิระพงศ์ 4. อาจารย์ ดร.ศรัณญา สุวรรณอังกูร
นักศึกษาปัจจุบัน	1. นักศึกษา (บางคน) ได้รับรู้ PLO ของหลักสูตรจากอาจารย์ผู้สอน โดยนักศึกษาทราบถึงสมรรถนะที่นักศึกษาต้องมีความสำเร็จการศึกษา 2. ปี 4 นักศึกษาทราบวัตถุประสงค์ของรายวิชา และทราบว่าตนเองได้บรรลุวัตถุประสงค์ของรายวิชา แต่มักน้อยชิ้นอยู่กับตัวนักศึกษาเอง อาจารย์ผู้สอนมีการประเมินผู้เรียนผ่านการสอบวัดผล	1. นายธนวัฒน์ ัญญาณก รหัส นักศึกษา 6103103325 2. นายทรงวุฒิ พนมไพร รหัส นักศึกษา 6203103313 3. นายปฏิภัทร เสถียรจิตจรส รหัส นักศึกษา 6203103326

- | | |
|--|---|
| <p>3. อาจารย์ผู้สอนจะชี้แจง มคอ.3 ในสัปดาห์แรกที่เข้าเรียน โดยชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ของรายวิชาและเกณฑ์การตัดเกรด ในรายวิชา แต่ในบางรายวิชาที่ไม่ได้แจ้งให้นักศึกษาทราบถึง เกณฑ์การให้คะแนน</p> <p>4. ในระหว่างการเรียนนักศึกษาได้มีการฝึกปฏิบัติจริง โดย นักศึกษาได้มีการฝึกการคิดระดมสมอง การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น การทำงานร่วมกับผู้อื่น</p> <p>5. ในบางบทการฝึกปฏิบัติ นักศึกษาคิดว่ายากเกินไป เช่น การ ฝึกใช้อุปกรณ์สมัยใหม่ เนื่องจากสถานการณ์โควิดส่งผลให้ นักศึกษาเรียนปฏิบัติการแบบออนไลน์ ซึ่งต้องมีการตัดปฏิบัติการที่ใช้เวลาออกไป โดยนักศึกษาเห็นว่าการเรียน onsite ได้ ผลดีกว่าการเรียน online เพราะได้ลงมือปฏิบัติจริงส่งเสริม การเรียนรู้ได้มากกว่า</p> <p>6. นักศึกษายังไม่ทราบถึงปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย แต่นักศึกษาเข้าใจว่าการเรียนรู้ไม่มีที่สิ้นสุด นักศึกษาสามารถ หาความรู้และพัฒนาตนเองได้ตลอดชีวิต</p> <p>7. นักศึกษาทราบช่องทางการร้องทุกข์หรืออุทธรณ์ในเรื่องต่าง ๆ เช่น กรณีเรื่องผลการเรียนสามารถติดต่อที่อาจารย์ผู้สอน หรืออาจารย์ที่ปรึกษา หรือประธานอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร</p> <p>8. นักศึกษาคิดว่าการเรียนแบบ onsite ได้ผลดีกว่า การเรียน แบบ online หากเกิดข้อซักถามสามารถสอบถามผู้สอนได้ ทันที เนื่องจากการเรียน online นักศึกษาจะไม่สนใจเท่าที่ ควรโดยเฉพาะรายวิชาบรรยาย แต่ในบางรายวิชาอาจารย์ผู้ สอนก็จะมีวิธีการดึงดูดให้นักศึกษาสนใจในเนื้อหาวิชา</p> <p>9. การมอบหมายงาน กรณีเรียนแบบ online นักศึกษาคิดว่า หากนักศึกษาสามารถบริหารจัดการเวลาได้ก็จะมีผลกระทบ</p> <p>10. อุปกรณ์ เครื่องมือ ในห้องปฏิบัติการ มีครบถ้วน เพียงพอ ต่อนักศึกษา</p> <p>11. ปัญหาสัญญาณอินเทอร์เน็ตยังไม่เสถียร บางจุดสัญญาณ ยังไม่ทั่วถึง ส่งผลต่อการเรียนแบบ online และส่งผลต่อการ ทำงานและค้นคว้าเพิ่มเติมของนักศึกษา</p> <p>12. โรงงานนำร่อง ชั้นปีที่ 3 ในเข้าไปใช้ประโยชน์ในรายวิชา เอกเลือก แต่ไม่บ่อยนักเนื่องจากมีการใช้ทรัพยากรมากในการ ใช้ประโยชน์แต่ละครั้ง และอุปกรณ์ เครื่องมือบางชิ้นมีการ ขำรุ้ตามอายุการใช้งาน</p> | <p>4. นางสาวศรีสุดา ชั่วเซ่งอี รหัส นักศึกษา 6203103345</p> <p>5. นายอลงกรณ์ แสงอินทร์ รหัส นักศึกษา 6203103358</p> |
|--|---|

	13. การเตรียมความพร้อมก่อนส่งนักศึกษาออกไปฝึกสหกิจศึกษาโดยการอบรมผ่านระบบ online เนื่องด้วยสถานการณ์โรคโควิด-19 โดยมีวิทยากรทั้งภายในและภายนอก 14. การจัดลำดับรายวิชาของหลักสูตรมีความเหมาะสม โดยเรียงรายวิชาง่ายไปหายาก แต่ในรายวิชาเอกเลือกบางรายวิชาอยากให้เปิดสอนทั้ง 2 เทอม 15. อยากให้มีการเพิ่มรายวิชาด้านการแปรรูป 3 เพื่อการเรียนรู้ที่เพิ่มจากเดิม โดยเพิ่มเนื้อหาด้านการแปรรูปที่ใช้เทคโนโลยีหรือนวัตกรรมใหม่ ๆ 16. การนำนักศึกษาไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ เพื่อนำความรู้มาใช้ประโยชน์ในการเรียน 17. อุปกรณ์บางชนิดในห้องปฏิบัติการยังไม่เพียงพอ อยากให้นักศึกษาได้มีการฝึกงานใช้งานจริง	
ศิษย์เก่า	1. ศิษย์เก่าทราบถึง PLO ของหลักสูตร และทราบถึงสมรรถนะที่ต้องมีเมื่อสำเร็จการศึกษาและนำไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้ 2. อุปกรณ์ เครื่องมือ ในห้องปฏิบัติการ มีครบถ้วนและมีความหลากหลาย 3. โรงงานนำร่องในขณะนั้นมีอุปกรณ์บางชิ้นชำรุด แต่มีการเรียนรายวิชาเอกเลือกทดแทน 4. การจัดลำดับรายวิชาของหลักสูตรมีความเหมาะสม โดยเรียงรายวิชาง่ายไปหายาก ได้มีรายวิชาสัมมนาก่อนทำ Project ซึ่งเป็นผลดี 5. อยากให้เพิ่มรายวิชาการจัดโรงงานและการตลาด โดยเพิ่มการยกกรณีศึกษา หรือเชิญผู้เชี่ยวชาญมาสอน เนื่องจากนำมาใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษาได้	1. นายณัฐพงษ์ มุ่งเมือง 2. นายสุริยา อ้นยะ 3. นางสาวลักขม บวรภักควรา

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

กำหนดการประเมิน

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร

วันที่ 9 พฤษภาคม 2565

.....

09.00 – 09.30 น. คณบดีกล่าวต้อนรับ

- หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน

- คณะกรรมการประเมินฯ กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน

09.30 – 10.30 น. สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร (ผ่านระบบออนไลน์)

10.30 – 11.00 น. สัมภาษณ์นักศึกษา (ผ่านระบบออนไลน์)

11.00 – 12.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

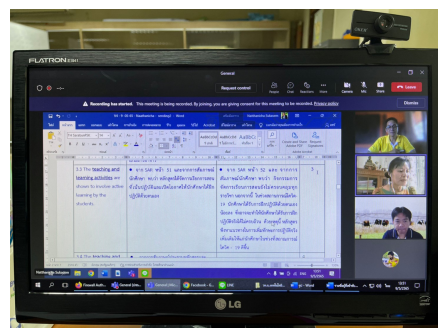
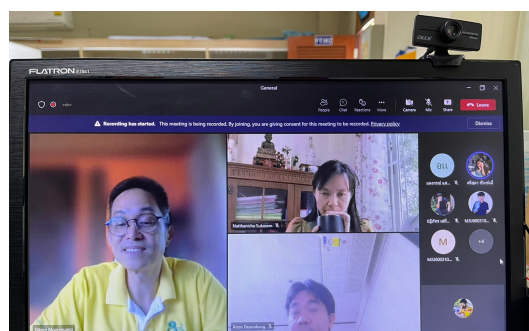
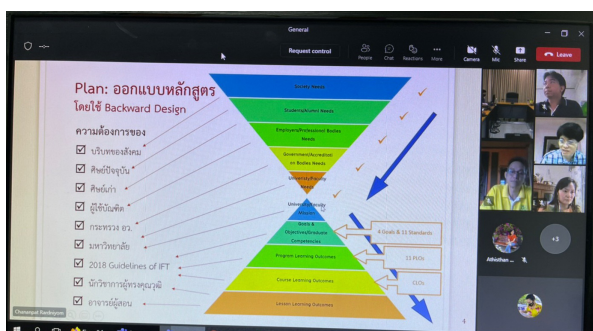
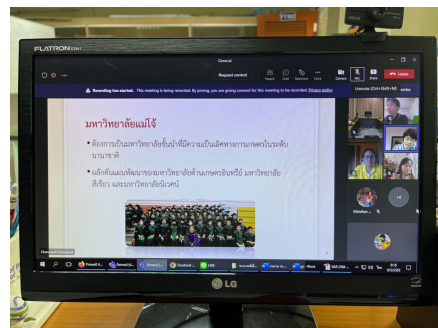
13.00 – 15.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

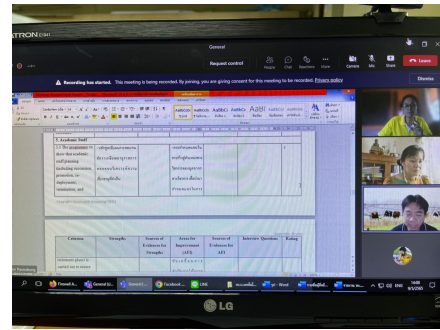
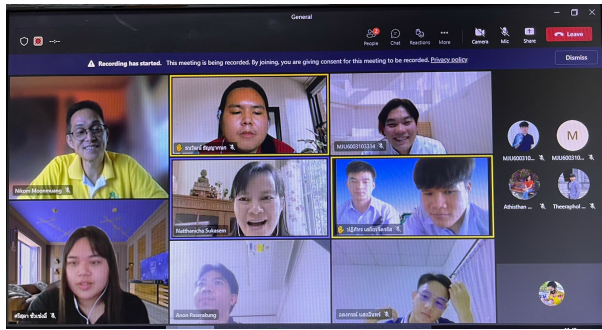
15.00 – 16.00 น. สรุปผลการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ

16.00 – 16.30 น. นำเสนอผลการประเมิน

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม





ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง)
ประธาน

(อาจารย์ ดร.ณัฐตนิชา สุขเกษม)
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง)
กรรมการ

(นางอัจฉรา เสาวฤทธิ์)
เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 9 พฤษภาคม 2565