รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะ/วิทยาลัย วิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
สาขาวิศวกรรมเกษตร ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2564

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. รองศาสตราจารย์บัณฑิต หิรัญสถิตย์พร	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นำพร ปัญโญใหญ่	รองประธาน
3. อาจารย์ ดร.แสนวสันต์ ยอดคำ	กรรมการ
4. อาจารย์พิสุทธิ์ กลิ่นขจร	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนศิษฏ์ วงศ์ศิริอำนวย	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.มงคล ยะไชย	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รจพรรณ นิรัญศิลป์	กรรมการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬากร ปานะถึก	กรรมการ
7. น.ส.โสภา หาญยุทธ	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน	สถานะผ่านเกณฑ์
1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน

การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร

C1 Expected Learning Outcomes Rating Score = 3

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 8 หลักสูตรมีการใช้หลักการ Learning taxonomy ในการสร้าง PLOs 2.ยังไม่พบข้อมูลการแสดงถึงผลลัพธ์การเรียนรู้ มีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ 3.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 6 หลักสูตรมีการสื่อสารผลลัพธ์การเรียนรู้ ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผ่านเว็ปไซต์สาขา	ทบทวนการจัดเสนอความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้และความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจ ทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 6 มีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ทุกรายวิชา จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 6 ยังไม่พบข้อมูลกระบวนการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	ทบทวนกระบวนการกำหนด ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาที่สอดคล้องและเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
รายงานการประเมินตนเอง ตาราง 1.3.1 หน้า 8 หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ครอบคลุมทั้ง Generic และ Specific LOs	-

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 8 มีการนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก ได้แก่ ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า 2.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 8 พบข้อมูลความต้องการของผู้ประกอบการต่อคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 10 มีตารางแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้กับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ทบทวนการสรุปความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุกกลุ่ม ได้แก่ ผู้ใช้งานบัณฑิต อาจารย์ประจำหลักสูตร ศิษย์ปัจจุบัน และแสดงให้เห็นถึงความต้องการดังกล่าวในผลลัพธ์การเรียนรู้

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. Rating Score = 1

Strengths	Area for Improvement
1.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 62 มีผลการประเมินความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ (ELOs/PLOs) ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัย พบว่ามีความชัดเจนในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.69 (ดำเนินหลังสำเร็จการศึกษามากกว่า 6 เดือน)	ทบทวนการประเมินการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร

C2 Programme Structure and Content Rating Score = 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จากเล่ม มคอ. 2 หลักสูตรมีรายละเอียดครบถ้วน ครอบคลุม มีความเป็นปัจจุบัน และมีการสื่อสารไปยังนักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า บุคลากรสายวิชาการ ผ่านช่องทางยูทูปและเว็ปไซด์ของสาขา	ทบทวนการประเมินประสิทธิภาพ การเข้าถึง programme specification ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
1.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 13 พบว่าหลักสูตรมีการออกแบบหลักสูตรโดยอ้างอิงจาก มคอ.1 และระเบียบคณะกรรมการสภาวิศกร ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร	เนื่องจากหลักสูตรได้นำแนวคิด OBE มาใช้ ดังนั้นหลักสูตรควรทบทวนการนำแนวคิด BCD มาใช้ในการออกแบบโครงสร้างหลักสูตร

2.จาก มคอ. 2 หน้า 97 พบข้อมูลแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง PLOs กับมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน	

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1.จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 13 พบว่าหลักสูตรมีการนำมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรี สาขา วิศวกรรมศาสตร์ และระเบียบคณะกรรมการสภาวิศวกร 2.ยังไม่พบข้อมูลสะท้อนกลับในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า มาใช้ในการการออกแบบหลักสูตร (program stucture and content)	ทบทวนการนำเสนอข้อมูลสะท้อนกลับในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า ต่อการออกแบบและพัฒนาหลักสูตร

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จากตาราง Curriculum mapping ใน มคอ. 2 หลักสูตรมีแผนที่กระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum mapping) ที่สัมพันธ์กับผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับมาตฐานคุณวุฒิของหลักสูตร (TQF 5 ด้าน)	ทบทวนมีแผนที่กระจายความรับผิดชอบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรสู่รายวิชา (Curriculum mapping) แสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายวิชากับผลลัพธ์การเรียนรู้

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
1.รายงานการประเมินตนเอง หน้า 15 หลักสูตรมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับชั้นปี 2.จาก มคอ. 2 หน้า 27-30 หลักสูตรมีการจัดโครงสร้างรายวิชาเรียงลำดับรายวิชาอย่างเป็นระบบ 3.จากวิชาพื้นฐานรายวิชาเฉพาะ จนถึงรายวิชาบูรณาการ มีการกำหนดรายวิชาเรียนบังคับก่อนหลัง	-

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement

รายงานการประเมินตนเอง หน้า 16 และ เล่ม มคอ.2 หลักสูตรทางเลือกในการเรียนรู้ โดยมีวิชาเลือกให้กับนักศึกษาตามความสนใจ	-

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
รายงานการประเมินตนเอง หน้า 17 หลักสูตรมีระบบการทบทวนหลักสูตรเป็นระยะ ได้แก่ หลักสูตรมีการปรับปรุงหลักสูตรภายในรอบ 5 ปี และมีการทบทวนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ประกอบการและศิษย์เก่า	-

C3 Teaching and Learning Approach Rating Score = 3

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1. หลักสูตรนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาใช้ร่วมในการออกแบบ PLO ของหลักสูตร 2. มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการปฏิบัติ มีกระบวนการสร้างความเป็นผู้ประกอบการ	1. จากข้อมูลใน SAR ไม่ปรากฏการสื่อสารปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ทุกคนไม่รับทราบถึงปรัชญาการศึกษาของหลักสูตร

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและผู้สอน พบว่า นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมิน storytelling ตลอดจนมีส่วนร่วมในการขอเปิดรายวิชาเอกเลือก 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาสามารถให้ข้อเสนอแนะในการจัดสัดส่วนการสอนภาคบรรยายและภาคปฏิบัติ	-

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1.จาก SAR หน้า 19 หลักสูตรมีการกำหนดนโยบายการ	1. จาก SAR หน้า 19 และสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ

จัดการเรียนการสอนในลักษณะ Active learning (simulation based learning) และได้แจ้งให้อาจารย์ผู้สอนได้รับทราบ 2. มีการแสดงตัวอย่างรายวิชาที่จัดการเรียนการสอนแบบ Active learning 3. อาจารย์มีการใช้ storytelling	หลักสูตร ไม่ปรากฏการตรวจสอบการจัดการเรียนการสอนที่เป็นลักษณะ active learning จากหลักสูตร 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในช่วง covid รายวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอนแบบ active learning ประมาณร้อยละ 80

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g.,commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR หน้า 20 มีการนำปรัชญาของหลักสูตรมีกำหนดเป็นแนวทางในการส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต การพัฒนากระบวนการคิด การปฏิบัติจริง	จาก SAR ไม่ปรากฏกระบวนการในการออกแบบรายวิชาที่รองรับการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามที่หลักสูตรกำหนด

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ และอาจารย์ผู้สอน พบว่า มีการวางเป้าหมายทั้งในส่วนที่ส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดแนวความคิดในการเป็นผู้ประกอบการ ตลอดจนสามารถพัฒนาเป็นผู้ประกอบการได้ 2. อาจารย์ผู้สอนมีการพานักศึกษา ไปศึกษาดูงานกับผู้ประกอบการซึ่งสามารถสร้างแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการได้ 3. มีหน่วยวิจัยสมาร์ทฟาร์มและโซลูชั่นทางการเกษตร ที่สร้างนักศึกษาให้เป็นผู้ประกอบการ	-

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR ไม่ปรากฏกระบวนการในการทบทวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร ตลอดจนการนำผลของการทบทวนมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จาก SAR ไม่ปรากฏกระบวนการในการทบทวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร ตลอดจนการนำผลของการทบทวนมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียน

	สามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา และมีความสามารถตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

C4 Student Assessment Rating Score = 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จากการสุ่มตรวจสอบ มคอ. 3 รายวิชาในหลักสูตรมีการใช้วิธีการสอนที่หลากหลาย เช่น การบรรยาย การค้นคว้าด้วยตัวเอง การให้โครงงาน	จากการตรวจสอบ มคอ. 3 พบว่า บางรายวิชามีวิธีการสอน การวัดและประเมินผลไม่สอดคล้องกัน ตลอดจนไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1. คณะมีการประกาศหลักเกณฑ์ในการร้องทุกของนักศึกษาและแจ้งให้นักศึกษาทราบในวันปฐมนิเทศ 2. บางรายวิชาสามารถให้นักศึกษาขอตรวจสอบผลคะแนน	1. จากการตรวจสอบ มคอ.3 พบว่า บางรายวิชาไม่ได้เพิ่มช่องทางอุทธรณ์ใน มคอ.3 ตามที่หลักสูตรกำหนด 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า ในช่องทางการร้องเรียนนักศึกษาไม่กล้าที่จะยื่นการอุทธรณ์

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
จากการสัมภาษณ์นักศึกษา 2 ราย พบว่า นักศึกษารับทราบเกณฑ์ต่าง ๆ เช่น การออกสหกิจศึกษา การสำเร็จการศึกษา	จาก SAR ไม่ปรากฏการสื่อสารถึงการประเมินผล ข้อกำหนดต่าง ๆ ในการศึกษาและเกณฑ์ในการสำเร็จการศึกษา ให้นักศึกษาได้รับทราบ

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
-	1. จากการตรวจสอบ มคอ. 3 พบว่า ในบางรายวิชายังไม่มีการใช้ rubrics ในการประเมินงานมอบหมายให้นักศึกษา 2. rubrics บางรายไม่มีรายละเอียดของระดับการให้คะแนน

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the Rating Score = 2

expected learning outcomes of the programme and its courses.

Strengths	Area for Improvement
-	1. ไม่ปรากฏกระบวนการตรวจสอบ CLO ตลอดจนการตรวจสอบกระบวนการออกแบบเครื่องมือวัดและประเมินผลต่าง ๆ ที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชาและหลักสูตร 2. จากการตรวจสอบ มคอ.3 วิธีการวัดและประเมินผลในบางรายวิชาไม่สอดคล้องกับ CLO

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
จาก SAR และ การสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า มีการ feedback ให้นักศึกษาจาก formative assessment	-

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
-	ไม่ปรากฏกระบวนการทวนสอบ CLO ของรายวิชา ตลอดจนวิธีการวัดและประเมินผลว่าสามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนบรรลุ CLO ของรายวิชา ตลอดจน CLO ของรายวิชาในหลักสูตรสามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนบรรลุ PLO ตามที่หลักสูตรกำหนด

C5 Academic Staff Rating Score = 3

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรได้ร่วมกับคณะในการจัดทำแผนอัตรากำลังที่สอดคล้องกับความจำเป็นทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพของหลักสูตร	-

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการคำนวณหาค่า FTE	หลักสูตรควรแสดงค่า FTE รายบุคคลและนำข้อมูลมาใช้ใน

	การกำกับติดตามการพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ การวิจัย และการบริการวิชาการ

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรกำหนดหลักเกณฑ์และขั้นตอนการประเมินตามแนวทางของคณะและมหาวิทยาลัย	หลักสูตรควรกำหนดและประเมินสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาของหลักสูตร

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการกำหนด และจัดสรรภาระงานให้เหมาะสมกับคุณวุฒิ ความถนัดและประสบการณ์ของบุคลากรในหลักสูตร	หลักสูตรควรทบทวนประสิทธิภาพของการจัดสรรภาระงานจากระบบที่ใช้อยู่

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรกำหนดความก้าวหน้าของบุคลากรสายวิชาการประกอบด้วยการเลื่อนขั้นเงินเดือนและตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น ตามระบบของมหาวิทยาลัย	-

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
คณะดำเนินการจัดสรรค่าจ้าง ค่าตอบแทน สวัสดิการของบุคลากรตามระบบมหาวิทยาลัยแม่โจ้และสื่อสารข้อมูลผ่านช่องทางต่าง ๆ	หลักสูตรควรทบทวนการสื่อสารบทบาท หน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ภายใต้จรรยาบรรณวิชาชีพและความเป็นอิสระทางวิชาการ

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรพิจารณาความจำเป็นในการพัฒนาของอาจารย์จากความจำเป็นในระดับหลักสูตร/รายวิชา	หลักสูตรควรกำกับ ติดตามผลการพัฒนาตนเองในการนำไปใช้ประโยชน์ตามความจำเป็นที่ระบุ

C5.8 The programme to show that performance management including reward and Rating Score = 4

recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการบริหารผลการปฏิบัติงาน ประเมินความดีความชอบ เพื่อให้รางวัล ยกย่อง สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากรสายวิชาการ โดยใช้ระบบของมหาวิทยาลัย	-

C6. Student Support Service Rating Score = 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีนโยบายในการรับนักศึกษา และขั้นตอนการรับเข้า และเกณฑ์การรับเข้าที่มีความชัดเจน มีระบบและกลไกในการดำเนินการตามที่มหาวิทยาลัย	หลักสูตรควรประเมินช่องทางการประชาสัมพันธ์ในกระบวนการรับนักศึกษา

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรได้มีการให้บริการนักศึกษาที่หลากหลาย	หลักสูตรควรประเมินการให้บริการด้านวิชาการและการใช้ชีวิตแก่นักศึกษาทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรติดตามดูแลความก้าวหน้าของนักศึกษาผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาและคณะกรรมการวิชาการของคณะ	หลักสูตรควรประเมินระบบและกลไกที่ใช้ในการติดตามความก้าวหน้าในการเรียนของนักศึกษา

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่หลากหลาย และส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันในกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	หลักสูตรควรประเมินประสิทธิภาพของการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรได้กำหนดและประเมินสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนสายสนับสนุนที่ให้บริการของหลักสูตร	-

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาเกี่ยวกับการบริการบางด้าน	1.หลักสูตรยังไม่มีการประเมินการให้บริการนักศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม 2.หลักสูตรควรเทียบเคียงผลการประเมินที่ได้กับหน่วยงานอื่น เพื่อวิเคราะห์ เรียนรู้ และนำความรู้ที่ได้มาประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อหลักสูตร

C7. Facilities and Infrastructure Rating Score = 3

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรได้จัดหาห้องเรียนและอุปกรณ์ที่พร้อมใช้งานแก่อาจารย์และนักศึกษา	-

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรได้จัดห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์ให้มีความเพียงอต่อการเรียนรู้พื้นฐานทางวิศวกรรมศาสตร์	หลักสูตรควรประเมินความเป็นปัจจุบันและประสิทธิภาพการใช้งานของห้องปฏิบัติการและเครื่องมืออย่างเป็นรูปธรรม

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
คณะได้พัฒนาและให้บริการห้องสมุดคณะในรูปแบบดิจิทัลร่วมกับการให้บริการของสำนักหอสมุด	หลักสูตรไม่ได้ประเมินความเพียงพอของทรัพยากรห้องสมุดดิจิทัลที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
มหาวิทยาลัยแม่โจ้สนับสนุนระบบสารสนเทศด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและด้านโครงสร้างพื้นฐาน	หลักสูตรควรทบทวนการประเมินตามความต้องการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรและนักศึกษา

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรให้บริการห้องคอมพิวเตอร์และจุดกระจายสัญญาณเครือข่ายไร้สายที่ครอบคลุมการใช้งาน	-

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรร่วมกับคณะฯ จัดสภาพแวดล้อมให้มีความเหมาะสม เพื่อช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน ตามหลักเกณฑ์การประเมินสำนักงานสีเขียว	-

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
คณะมีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตใจที่เอื้อต่อการเรียน การทำวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล	หลักสูตรควรประเมินสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ทางสังคมและทางจิตวิทยาที่ส่งเสริมการเรียนการสอน วิจัยของหลักสูตร

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. Rating Score = 4

Strengths	Area for Improvement
หลักสูตรได้กำหนดสมรรถนะบุคลากรสายสนับสนุนสายสนับสนุนที่ให้บริการของหลักสูตร	-

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement

หลักสูตรมีการประเมินคุณภาพ/ความพึงพอใจสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ผ่านระบบของมหาวิทยาลัย	หลักสูตรไม่ได้ประเมินคุณภาพ/ความพึงพอใจสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ เทคโนโลยีสารสนเทศ และการให้บริการนักศึกษา และนำผลการประเมินมาปรับปรุง

C8. Output and Outcomes Rating Score = 2

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 59 พบว่า 1.หลักสูตรมีข้อมูล การลาออก อัตราการสำเร็จการศึกษา 2.ข้อมูลอัตราการลาออก 5 ปีย้อนหลังมีแนวโน้มไม่สม่ำเสมอ 3.ข้อมูลอัตราการสำเร็จการศึกษา 5 ปี ย้อนหลังมีแนวโน้มไม่สม่ำเสมอ	ทบทวนการวิเคราะห์เชิงลึกการเลื่อนชั้นปี การลาออก และการสำเร็จการศึกษา เพื่อนำไปสู่การนำไปใช้ประโยชน์หรือการปรับปรุงพัฒนา การเทียบเคียงผลการดำเนินงาน อัตราการสำเร็จการศึกษา การเลื่อนชั้นปี และอัตราการลาออก ให้ดีขึ้น

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 60 พบว่า หลักสูตรได้มีการสำรวจบัณฑิต ปีการศึกษา 2564 จำนวน 5 คน คิดเป็นอัตราการมีงานทำ ร้อยละ 40	ทบทวนการเก็บรวบรวมข้อมูล การนำเสนอผลการมีงานทำ 5 ปีย้อนหลัง เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ การนำไปใช้ประโยชน์หรือการปรับปรุงพัฒนา การเทียบเคียงผลการดำเนินงาน

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 60 พบว่า 1.คณาจารย์มีจำนวนผลงานที่เผยแพร่ต่อจำนวนคณาจารย์ 3 ปีย้อนหลัง มีแนวโน้มดีขึ้น 2.หลักสูตรมีการให้นักศึกษาบางส่วนเข้าร่วมโครงการวิจัยของคณาจารย์ โดยผ่านรายวิชาเรียนรู้อิสระ	1.ทบทวนการนำเสนอกิจกรรม (activities) ที่ส่งเสริมด้านผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในกลุ่มนักศึกษา 2.หลักสูตรควรจัดทำฐานข้อมูลการวิจัยในส่วนของคณาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ ปรับปรุงและเทียบเคียง 3.ทบทวนและพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อนำสู่การพัฒนา

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. Rating Score = 2

Strengths	Area for Improvement
1.หลักสูตรมีข้อมูลความพึงพอใจต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ในภาพรวมด้านความชัดเจนของ PLOs ในระดับมาก 2.หลักสูตรมีข้อมูลความพึงพอใจต่อคุณภาพของหลักสูตรของของบัณฑิตใหม่ ในภาพรวมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยคะแนน 3.67	1.ทบทวนการวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรของนักศึกษา ทั้งรายข้อและภาพรวม เพิ่มเติมจากการสำรวจโดยมหาวิทยาลัย 2.ทบทวนวิธีการวัดและประเมินผลการบรรลุ CLOs

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score = 3

Strengths	Area for Improvement
1.หลักสูตรมีผลการประเมินความพึงพอใจต่อมาตรฐานการเรียนรู้ (TQF 5 ด้าน) และข้อมูล 2 ปีย้อนหลังมีแนวโน้มคะแนนเฉลี่ยดีขึ้น 2.หลักสูตรมีการนำผลการประเมินนำสู่การปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน 3.หลักสูตรมีการเทียบเคียงข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรกับหลักสูตรสถาบันอื่น	1.ทบทวนการประเมินความพึงพอใจในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย เพื่อเป็นการสะท้อนกลับไปยังการจัดการหลักสูตร 2.การประเมินความพึงพอใจ ควรเพิ่มเติมการประเมินด้านอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดการหลักสูตร นอกเหนือจากมาตรฐานการเรียนรู้ (TQF 5 ด้าน) เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร 3.ทบทวนวิธีการเทียบเคียง (Benchmark) เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินการที่ดีขึ้น

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3 คะแนน

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ข้อมูลสะท้อนความคิด	ผู้ให้สัมภาษณ์
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	1. หลักสูตรมีการปรับปรุง การจัดการเรียนการสอนจากข้อมูลที่ได้จากการสอบถามผู้ส่วนได้ส่วนเสีย จากสถานประกอบการที่นักศึกษาไปฝึกสหกิจศึกษา 2. การจัดทำโครงสร้างหลักสูตร ไปสู่การจัดรายวิชาหลักสูตรกำหนดตั้งแต่ชั้นปีที่ 1- 4 โดยในกลุ่มวิชาศาสตร์ของวิศวกรรมเกษตร จะถูกจัดวางไว้ตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 3. การจัดวางรายวิชาเอกเลือก หลักสูตรให้อิสระและให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนจากรายวิชาที่นักศึกษาสนใจ จากช่องทางที่หลักสูตรได้ประชาสัมพันธ์ไว้	1. รองศาสตราจารย์บัณฑิต หิรัญสถิตย์พร 2. รองศาตราจารย์ ดร.สุเสตร สืบค้า 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นำพร ปัญโญใหญ่ 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนศิษฏ์ วงศ์ศิริอำนวย 5. อาจารย์ ดร.แสนวสันต์ ยอดคำ

	โดยหลักสูตรก็นำมาเป็นข้อมูลและพิจารณาในที่ประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตร ทั้งนี้ในแต่ละภาคการศึกษาจะถูกกำหนดว่าไม่ควรเปิดรายวิชาเอกเลือกเกิน 3 รายวิชา ตามความเหมาะสมกับภาระงานของอาจารย์ผู้สอน 4. หลักสูตรได้กำหนดรายวิชาเอกเลือก ที่จัดไว้จัดการเรียนการสอน ที่มีความยืดหยุน และอำนวยความสะดวกให้นักศึกษาได้สำเร็จการศึกษาได้ตามแผนของหลักสูตร และเพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและให้เกิดความทันสมัย ตลอดของการพัฒนาหลักสูตร 5. หลักสูตรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ผู้สอน UpSkill และ ReSkill เพื่อนำความรู้มาพัฒนาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน ทั้งด้านงบประมาณและภาระงานสอน 6. หลักสูตรมีการเทียบเคียงคู่เทียบ หลักสูตรใกล้เคียง กับสถานศึกษาอื่น เพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงหน่วยกิต รายวิชาเอกเลือกที่เกี่ยวข้องด้าน เทคโนโลยี ดิจิทัล เพื่อให้นักศึกษาได้มีโอกาสเลือกเรียนและนำไปประยุกต์ใช้กับการเรียนและการประกอบอาชีพมากยิ่งขึ้น	6. อาจารย์ พิสุทธิ์ กลิ่นขจร
นักศึกษาปัจจุบัน	1. นักศึกษาได้รับการช่วยเหลือ ให้คำปรึกษา และติดตามผลการเรียน การทำกิจกรรม โดยอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ประจำหลักสูตร และเจ้าหน้าที่สนับสนุนการเรียนการสอน ทั้งในเรื่องของการลงทะเบียน การตรวจสอบผลการเรียน เพื่อให้สามารถมีผลการเรียนที่ผ่านไปตามเกณฑ์ของหลักสูตร 2. หลักสูตรมีการแจ้งให้นักศึกษารับทราบกระบวนการเรียนให้เป็นไปตามแผนการเรียนของหลักสูตร ที่จะส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามแผน 3. หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมทักษะในรายวิชาที่อาจารย์จัดการเรียนการสอน เสริมให้กับนักศึกษา 4. อุปกรณ์ เครื่องมือ ห้องปฏิบัติการเกิดการชำรุด แต่ยังไม่ได้รับการซ่อมบำรุง เพื่อสามารถนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อการใช้งาน 5. ในรายวิชาที่เป็น 1 หน่วยกิต เช่น วิชาโรงงาน ที่เป็นวิชาปฏิบัตินักศึกษาสะท้อนว่าควรเน้นไปทักษะปฏิบัติลงมือทำให้มากๆ แต่ในการเรียนการสอนต้องมีการให้ลงมือศึกษาหาข้อมูลค้นคว้ามากกว่าลงมือปฏิบัติจริง	1. นางสาว จันทร์จรัส ศรีสมบุญ รหัสนักศึกษา 5903101372 2. นางสาว ทัตพิชา ตามาลี รหัสนักศึกษา 6103101315

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

กำหนดการประเมิน

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

.....

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร

คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

วันอังคาร ที่ 14 มิถุนายน 2565

09.00 – 09.30 น. คณบดีกล่าวต้อนรับ

- หลักสูตรนำเสนอผลการดำเนินงาน ประจำปีการศึกษา 2564

- คณะกรรมการตรวจประเมินฯ กล่าวชี้แจงวัตถุประสงค์ของ

การประเมินและแนะนำทีมงานตรวจประเมินฯ

09.30 – 10.30 น. สัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (ผ่านระบบออนไลน์)

10.30 – 11.00 น. สัมภาษณ์นักศึกษา (ผ่านระบบออนไลน์)

11.00 – 12.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหาร

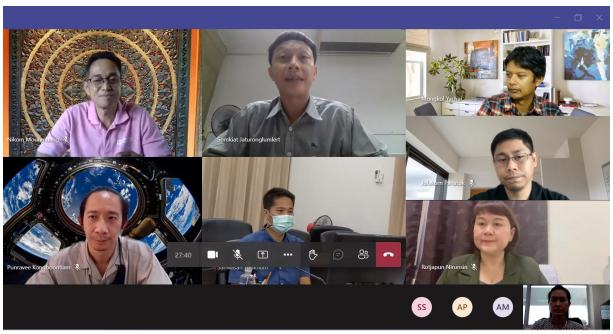
13.00 – 15.00 น. ตรวจสอบเอกสาร

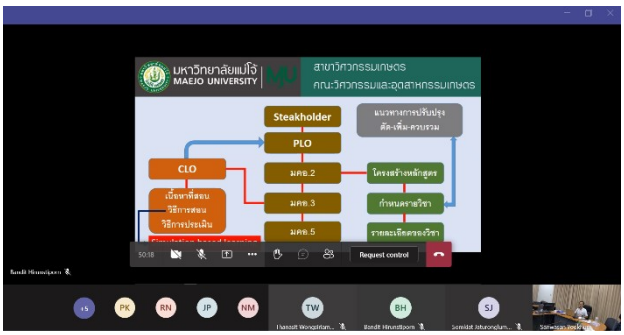
15.00 – 16.00 น. สรุปผลการประเมินผลและให้ข้อเสนอแนะ

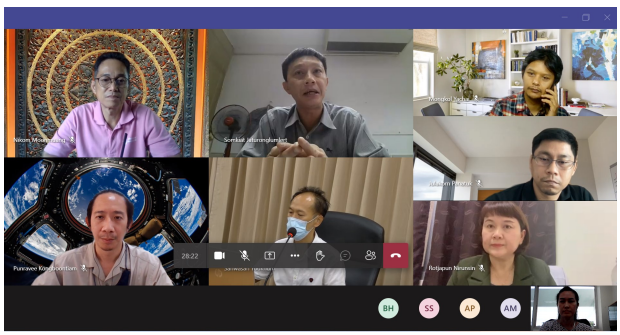
16.00 – 16.30 น. นำเสนอผลการประเมินหลักสูตร

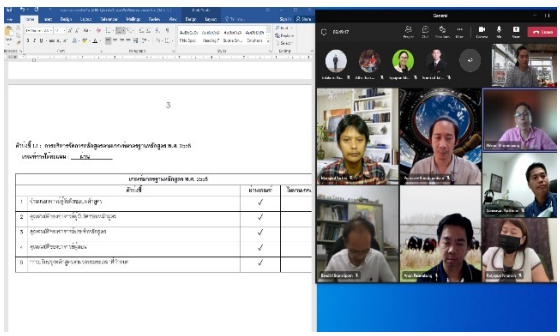
เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม









ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง)
ประธาน

(อาจารย์ ดร.มงคล ยะไชย)
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รจพรรณ นิรัญศิลป์)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬากร ปานะถึก)
กรรมการ

(น.ส.โสภา หาญยุทธ)
เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 14 มิถุนายน 2565